

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Autor/ka:

Bc. Michal PEROUTKA

Titul (česky + anglicky):

Diskurs života a díla Jaroslava Foglara

Vedoucí práce:

Mgr. Zdeněk Sloboda

(nevypĺňuje oponent/ka)

Hodnotící kritéria

**% podíl hodnocení
na
celkové
známce**

Znalost literatury k tématu, použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	10%	2
Charakter tématu, vymezení tématu a formulace cílů práce:	10%	1
Logická výstavba práce a struktura textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	3
Kritická reflexe zdrojů:	15%	2
Dostatečná analýza problému:	15%	2
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	15%	3
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	3

Celkové hodnocení před obhajobou:

2,2

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:

C

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Jelikož tato část v práci prakticky chybí, mohl by autor při obhajobě popsat metodu analýzy dokumentů a popsat postup, jakým při analýze postupoval, vč. stanovení kategorií podle kterých poté strukturoval (identity a typy) text své práce?
2. Je „Závěr“ závěrem nebo shrnutím?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, necht' tak prosím učiní zde

Autor odvedl na své diplomové práci velký kus práce, co se týká množství materiálu a hloubky, s níž do ní postupoval. Původním záměrem bylo provést analýzu recepcy Foglarova díla specifickými sociálními skupinami (gayi, skauty, ženami). Ve snaze o teoretické ukotvení jak žánru, který Foglar psal, čtení a recepcy samotné, tak výběru příslušných sociálních skupin práce tak nabobtnala, že jsme se se studentem dohodli, že práci zúží a „rozporcuje“ diskurs (diskusi) kolem Foglara samotného a kolem jeho díla. Domnívám se, že toto se autorovi podařilo, a přidaná hodnota v kategorizaci toho, jaké identity Foglara se v dosavadních textech o něm a jaké charakteristiky se Foglarovu dílu v textech o nich přisuzují, je kvalitní, srozumitelná, přehledná, kompetentní a adekvátní.

Nelze ale přehlédnout některé nedostatky práce. Hlavním problémem je málo propracovaný popis použité metody kvalitativní analýzy dokumentů a popis procesu, jak autor přišel k vytvoření příslušných kategorií (označeních jako „diskurzivní identity“ a „diskurzivní typy“). Formulace: „kvalitativní analýzou pramenů“ nedostačuje zcela, také „ověřil existenci ... dominantní diskursivní identity“ znamená, že byly nějaké předpoklady, jaké identity se v diskursu objeví (budou jím produkovány), to ale není popsáno (nehledě na to, že se „ověřuje“ spíše v kvantitativním přístupu). Kromě toho není blíže popsán zkoumaný materiál, ony dokumenty – autor sice píše, že prameny jsou v seznamu na konci práce, ale slušelo by se rozepsat, o dokumenty jakého druhu jde. Nepopsáním postupu při analýze tak není jasné, že strukturování textu do kapitol a podkapitol je autorovým původním analytickým klíčem. Od pochopení analytického přínosu odvádí pozornost také to, že obzvláště některé kapitoly jsou přehušteny popisnými, až výpiskovitými texty. Některé, obzvláště přímé, citace by bylo vhodné interpretačně rozvést – směrem: co v citovaném textu indikuje identitu Foglara jako takovu či onakou. Na první pohled spíše popisný charakter by bylo možné rozbít, kdyby byl použitý spíše sociologický jazyk pro analýzu a uchopení (rozsáhlého) materiálu.

Dílčím problémem je nejednotné citování – např. s. 21: (1) (Pechová in *K fenoménu Jaroslav Foglar* 2008:129), (2) (Šantora 2012: 66), (3) poznámka pod čarou č. 14. Některé citace jsou matoucí, např. na str. 23. je přímá citace Šimka, s bibliografickým údajem v poznámce pod čarou, ale za poznámkou jsou v závorce uvedeny ještě dva další odkazy na literaturu od jiných autorů.

Chybí také často čárky a vyskytují se jiné překlepy.

Doporučení k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě s výše uvedeným hodnocením.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi): Zdeněk Sloboda v.r.

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučuji** magisterskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** magisterskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se** obhajoby **zúčastnit**.