

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Bc. Vojtěch Makovský	
Název práce	Analýza institucionální vývojové dynamiky agentury Frontex	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Mgr. Markéta Zapletalová, PhD.	
Oponent práce	doc. Daniel Marek, Ph.D., M.A.	19.8.2024
Celkové hodnocení	D/2,5	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*					X		2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.				X			3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.					X		4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.					X		5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.					X		6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.				X			7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.				X			8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.				X			9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.					X		10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.				X			11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.				X			12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.			X				13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.			X				14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			X				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.			X				16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C,D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Práce zkoumá institucionální vývoj Evropské agentury pro pohraniční a pobřežní stráž. Autor zde prokázal dobrou znalost této problematiky.

Autor si v práci stanovil následující výzkumné otázky: 1. *Které critical junctures ovlivnily institucionální vývojovou dynamiku agentury FRONTEX?* 2. *Jak se projevovaly konfliktní zájmy klíčových aktérů a jak se proměnilo institucionální nastavení?*

Práce je zaměřena na aktuální a zajímavé téma. Její vypovídající hodnota je však omezená. Výzkumné otázky jsou formulovány obecně a nejsou dostatečně specifické a konkrétní. Slabinou textu je neexistující přehledná (kritická) analýza stávající literatury (literature review). Autor nám v úvodní kapitole předkládá přehled relevantní literatury, ale není zde řádně představeno, jak na stanovené výzkumné otázky odpověděli odborníci v předchozích výzkumech (obecně i specificky). Chybí systematická prezentace těchto odpovědí, včetně jejich silných a slabých stránek. Další slabinou práce je pouze formálně a povrchně zpracovaný teoreticko-metodologický rámec, jehož omezená aplikace v analytické části textu snižuje vypovídací hodnotu práce. V textu místy převažuje deskripce nad analýzou. Schází více autorovy vlastní analýzy a interpretace zkoumané problematiky.

Práce místy trpí neobratnou stylistikou.

Přes výše uvedené práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Doporučuji tento text k přijetí s hodnocením „D/2,5“.



Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce