

Posudek oponenta

Autor práce: Bc. Nikola Skoupá

Název práce: Modulace cytotoxických účinků syntetického analogu kurkumou EF24 thioly

Typ práce*: diplomová

Jméno oponenta práce: doc. Mgr. Martin Modrianský, PhD

	Kritérium hodnocení	Hodnocení						
		A	B	C	D	E	F	nelze hodnotit
1	rozsah práce, vyváženost rozsahů jednotlivých částí a jejich strukturovanost	A						
2	kvalita literární rešerše (např. množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)	A						
3	naplnění cílů podle zadání práce a poznatků z literární rešerše	A						
4	správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (např. srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	A						
5	správnost používání citačních odkazů (např. přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací)	A						
6	výstižnost souhrnu práce v českém a anglickém jazyce	A						
7	grafická úprava textu a obrázků		B					
8	jazyková a stylistická úroveň, respektování platné nomenklatury a terminologie		B					
9	volba vhodných experimentálních metod	A						
10	srozumitelnost a výstižnost popisu používaných metod		B					
11	úroveň zpracování experimentálních dat	A						
12	adekvátnost interpretace dílčích experimentálních dat	A						
13	diskuze (souhrn získaných výsledků a jejich začlenění do kontextu dosavadního výzkumu)	A						

Poznámka 1: Pokud charakter práce nedovoluje použít některé z Kriterií hodnocení, použijte sloupec "nelze hodnotit"

Poznámka 2: Hodnocení křížkujte

Poznámka 3: Do výsledné známky se započítávají jen hodnotitelné položky

*- doplňte „bakalářská“ nebo „diplomová“

Známka	A
---------------	---

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list), slovní zhodnocení proč oponent hodnotil tímto způsobem (zejména při horším známkování)

- uvedeno na další straně.

Závěr: práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě

V Olomouci dne: 22.5.2016

Podpis:

Slovní hodnocení práce, připomínky a otázky.

Práce se věnuje zajímavé oblasti modulace cytotoxicity přírodní látky, respektive jeho derivátu, ve vztahu k buněčné linii rakovinného původu. V práci je prezentováno až překvapivě velké množství dat. Přesto se na několika místech objevuje na straně 75 poznámka „výsledky neukázány“. Vzniká otázka, jestli data byla získána, protože v diplomové práci má student jedinečnou možnost prokázat celou šíři své práce, včetně negativních výsledků. Osobně zastávám názor, že by měl student prezentovat všechny své výsledky.

Z formálního pohledu mám několik připomínek:

Práce trochu trpí grafickými nedostatky z pohledu uspořádání textu a obrázků. Takže na straně 24 zůstává nad obrázkem na horní straně listu jedno slovo z předchozí strany. V obrázku 16 na straně 40 není zcela šťastný (graficky) popis transportu v části a) obrázku. Podobně obrázek 23 není zcela šťastně uspořádán přes dvě strany.

Co se týká jazykové stránky, pak v práci se objevuje jeden systematický překlep, kdy etoposid je nazýván „etopsid“. Na straně 30 je v posledním odstavci větší množství překlepů, jinak je v textu překlepů minimum.

Jako zásadní nedostatek vnímám použití otáček za minutu při popisu centrifugací v metodikách. Standardně je potřeba používat odstředivou sílu g , z důvodu reprodukovatelnosti metod na jiných centrifugách.

Otázky:

Na straně 23 uvádí autorka mutaci T314I, kterou popisuje jako „změna izoleucinu na threonin“. Je to správný popis?

Na straně 52 v popisu měření aktivity kaspasy autorka uvádí, že inhibitor kaspas je ve stanovení nutný pro „přesné určení aktivity kaspasy-3/7, kvůli odhalení štěpení substrátu nespecifickými proteasami“. Může autorka blíže vysvětlit „nespecifické proteasy“?

Na straně 57 – čím jsou buňky MDA-MB-435 typické, že je překvapivý výsledek studie autorů Sun et al. 2009?

Jak byla připravena reakční směs uvedená na straně 75?