

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Lucie Šmírová
Obor: Hudební kultura-Geografie
Název práce: Dopravní preference studentů Univerzity Palackého v Olomouci

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	2
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	6
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	14
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
Celkové hodnocení práce	100	66

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Předložená práce se zabývá zajímavou problematikou dopravních preferencí VŠ studentů. Autorka přistoupila tvůrčím způsobem k metodice, sběru dat a jejich statistickému vyhodnocení. Je však otázka, do jaké míry se jí podařilo zjištěná fakta interpretovat a propojit s dosavadním poznáním v dané problematice.

Nedostatky v práci:

Práce celkově působí poněkud neostrým a nevyváženým dojmem. Těžiště práce leží v zajímavé praktické části (sběr a zpracování výsledků dotazníkového šetření), která byla zřejmě vyhotovena ještě před samotnou rešerší odborné literatury (ačkoliv je to v metodice uvedeno obráceně). Jak jinak si lze vysvětlit, že praktická část na teoretickou navazuje pouze nepřímo a přehled literatury je spíše mozaikou informací o tom, co najdeme v které knize či článku. Tento fakt se negativně projevuje na interpretaci dosažených výsledků a diskusi nad vhodností zvolených metod. Kapitola diskuse není

bohužel součástí práce, i když by byla v tomto případě velmi žádoucí. Už jen v případě metodiky není nikde popsáno jak byla řešena reprezentativnost v rozložení respondentů z jednotlivých fakult. Jak můžeme objektivně prezentovat výsledky preference dopravních prostředků pro věkové kategorie 26, 27 a 28 let (viz obr. 8 a 9), když bylo dohromady v těchto věkových kategoriích pouze 9 respektive 11 respondentů (nelze rozeznat zdrojový statistický soubor, neboť Tab. 3 a 4 má stejný název!). Chůzi a MHD tak preferuje 100% studentů v kategorii 27 a 28 let, přitom na tuto otázku v dané věkové kategorii odpovídali pouze dva respondenti. Dle slov autorky (s. 38) byla vyvrácena hypotéza o ceně jako rozhodujícím faktoru při volbě MHD, ovšem již při letném pohledu na graf na obr. 15 vyplývá, že faktory jsou rozloženy víceméně rovnoměrně a nelze je jednoznačně interpretovat. Rovněž výsledek na str. 47 ohledně využívání veřejné vlakové dopravy studenty z bydliště se špatnou dopravní vazbou, nepovažuji, na rozdíl od autorky, za příliš překvapivý - vždyť tuto cestu absolvují maximálně dvakrát týdně. Jisté teoretické zázemí by bylo zapotřebí i u stanovování hypotéz. Zejména první z nich je poněkud triviální a z mého pohledu je její potvrzení zcela logické i bez složitého výzkumu.

Práce vykazuje určité rezervy i po jazykové stránce (překlepy, skloňování slov), na řadě míst nalezeneme vyjádření poněkud vágní povahy (např. s. 24: "Několik desítek metrů daleko leží několik autobusových a několik tramvajových zastávek"; s. 27 "Pomocí kvantitativních dat lze dojít k relativně obecným faktům...a s pomocí kvalitativní metody došlo k rozšíření faktů"), případně se objevují i nepřesnosti - str. 22 po opuštění švédských okupačních vojsk roku 1950 se opět do Olomouce navrací jezuité.

Otázky k obhajobě:

- 1) Prosím o znovu vysvětlení metodiky ke stanovení "stupnice dopravních vazeb"
 - 2) V případě, že v rámci dotazníků vyplňovali studenti konkrétní ulici svého olomouckého bydliště - nebylo by lepší pracovat s těmito detailnějšími prostorovými informacemi než s městskými částmi?
 - 3) Neuvažovala jste o rozdělení MHD na autobusy a tramvaje?
- případné další otázky budou položeny u obhajoby

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 14.5.2018

.....

Jindřich Frajer
oponent práce