



Oponentský posudek na diplomovou práci

Název práce: Dlouhodobé změny subalpínské vegetace Králického Sněžníku
Autor(ka): **Václav Husek**
Stud. obor: Ekologie a ochrana životního prostředí
Oponent(ka): František Krahulec (BÚ AV ČR)

1) HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

Název

- ☒ dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- ☐ vystihuje obsah práce, ale není jednoznačný, věcný či stručný
- ☐ nevystihuje obsah práce

Úvod (a literární přehled)

- ☒ jasný a přehledný, vztahuje se k dané problematice, obsahuje dostatečné množství informací, shrnuje na přiměřené úrovni současný stav poznání, kriticky hodnotí shromážděné informace
- ☐ nepřehledný, nelogicky členěný, bez kritické analýzy, ale s dostatečným množstvím informací
- ☐ příliš stručný, odbytý, nevýstižný, k problematice se vztahuje jen částečně

Cíle (a hypotézy)

- ☒ cíle navazují na témata rozebíraná v úvodu, jsou jasně formulované
- ☐ cíle jsou nejasně formulované
- ☐ cíle chybějí

Materiál, metody, popis lokality

- ☒ metody jsou adekvátní cílům, jasné, přehledné, srozumitelné, nechybí nic podstatné, umožňují jednoznačnou představu a zopakování výzkumu, design dobře naplánován
- ☐ metody popsány neúplně, chybí podstatné údaje o metodách či lokalitě
- ☐ vzhledem k cílům nevhodně zvolené metody, nesrozumitelný popis

Výsledky

- ☒ jasně a přehledně prezentované, rozsah vyhodnocení adekvátní, vhodně zvolené statistické metody
- ☐ opakování výsledků (tabulky a grafy), nevhodně zvolené statistické metody
- ☐ chaotická prezentace, vyhodnocení výsledků chybí

Diskuze

- ☒ odpovídající interpretace výsledků, vhodně cituje dostatečné množství literárních pramenů
- ☒ diskuze výsledků nedostatečná, chudá, vzhledem k výsledkům chybějící pasáže
- ☐ diskuze je daty nepodložená, zavádějící, spekulativní

Závěry

- ☒ jasné, jednoznačné, podloženy textem práce, odpovídají na cíle/hypotézy
- ☐ sice přesné, ale neodpovídají formulovaným cílům/hypotézám
- ☐ nepodložené, nekorespondují s vlastní prací, neobsahují všechna důležitá zjištění

Použitá literatura

- ☒ v odpovídajícím množství a kvalitě
- ☐ v odpovídajícím množství, ale převážně české/slovenské nebo knižní prameny
- ☐ v nedostatečném množství či kvalitě

Obsažené informace jsou

- ☒ pro obor nové, výrazně rozšiřují poznání, výsledky či metodické postupy mohou tvořit aplikovatelný výstup či základ pro publikaci
- ☐ jsou pouhým opakováním obecně známých skutečností bez výrazného přínosu

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Rozsah a členění

- ☒ přiměřený rozsah, formálně správné členění
- ☐ příliš stručná či naopak zbytečně rozsáhlá, chybějící důležité kapitoly
- ☐ po formální stránce nevyhovující

Obrázky a tabulky

- ☒ přehledné, výstižné
- ☐ nepřehledné, ale prezentují důležité údaje
- ☐ nepřehledné, zbytečné či nedostačující

Literatura

- ☒ citována bez chyb, jednotně, seznam literatury odpovídá citovaným pracím
- ☐ citována nejednotně, ale bez chyb, orientace v odkazech je obtížná, ale možná
- ☐ citována s chybami, v použité literatuře některé citace chybějí či nadbývají, orientace v odkazech nemožná

Jazyk

- ☒ gramaticky bez chyb, text srozumitelný a čtivý, formulace a větná stavba odpovídající danému oboru
- ☐ text s chybami, rozvláčný, nejasný, formulace neobratné
- ☐ neodpovídá gramatické správnosti a zvyklostem v daném oboru

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

- ☒ práce je excelentní, přínosná, hodnotím ji velmi kladně
- ☒ práce obsahuje chyby nebo je místy slabší, ale celkově je kvalitní
- ☐ práce je slabá, ale splňuje požadavky kladené na tento typ práce
- ☐ práce je velmi špatná, nedosahuje úrovně tohoto typu práce

4) DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ

- ☒ práci doporučuji k obhajobě
☐ práci nedoporučuji k obhajobě (*zdůvodněte prosím v bodě 5*)

5) DOPLŇUJÍCÍ KOMENTÁŘ* K OPONOVANÉ PRÁCI

Autor se pokusil vyhodnotit změny vegetace ve vrcholových partiích Králického Sněžníku. Využil k tomu dva soubory fytocenologických snímků: jeden ze druhé poloviny 50. let od Jiřího Vicherka a druhý od Františka Krahulce z 1. poloviny 70. let. Sám pak pořídil celou řadu fytocenologických snímků, kde se pokusil opakovat umístění předchozích autorů. Zvolil k tomu pravděpodobně nejlepší metodu, tj. v předpokládané lokalizaci předchozích snímků pořídil tři snímky k zachycení místní variability. Velká pozornost je v práci věnována metodice hodnocení dat a dá se říci, že v tomto směru nebylo možné udělat více. Někde se mi zdají provedená srovnání až nadbytečná, např. srovnávání souborů podle Grimeových strategií. Sám bych rozhodně třeba *Festuca rubra* necharakterizoval jako kompetitivní druh.

Co lze práci vytknout:

Autor relativně velmi málo věnoval interpretaci získaných výsledků. Některé důležité polské práce mu zůstaly skryty. V Polsku byla v roce 1996 vydána monografie *Masyw Śnieżnika. Zmiany w środowisku przyrodniczym* (Polska Agencja Ekologiczna, Warszawa). Proč nebyly údaje z této knihy více využity? Taktéž v diskusi o ohrožených druzích nevyužil ani údaje v mé diplomce ani možnost srovnání s publikovanou flórou polské strany pohoří (Szeląg 2000, ale i staré údaje německých autorů, které jsou snadno dohledatelné – Fiek, Schube). Práce by tím získala na hodnotě.

Práce je zpracována velmi pečlivě jak po grafické stránce, tak i s malým množstvím překlepů a chyb v názvech rostlin (část z nich padá na vrub použitému programu, např. automatické opravy velkého písmene po tečce). Někde měly být podrobnější popisky, zejména přílohách. Přivítal bych např. podrobnější údaje o tom, které snímky z mé diplomky byly využity (autor evidentně pracoval pouze se snímky z Národní databáze). Ono by to šlo identifikovat, ale jednoduchý převodní klíč chybí.

K práci mám tyto drobné připomínky a dotazy:

Str. 16: autor píše o kleči na polské straně, jde asi o překlep, kleč je na české straně

18: viděl autor na lavinové dráze druh *Ribes petraeum*? Pokud ne, tak by to byla ztráta poměrně významného horského druhu.

Zde je zmínka o druhu *Juncion trifidi*, má být *Juncus trifidus*.

45: autor má myslím zbytečnou úctu k autorům předchozích fytocenologických snímků. To se projevilo na tom, že neuvažuje o možných chybách v určení jednotlivých druhů; příkladem může být druh *Poa alpina*; ten je uveden např. v Dostálově Květeně, ale nikdy nebyl z tohoto území doložen, kromě snímků Vicherka. Skutečný stav je uveden např. v Klíči. Sám jsem ho pečlivě hledal, ale vše byla *Poa pratensis* agg.

Na této straně je uveden v grafech jeden druh v rodu *Pilosella* i v rodu *Hieracium*, podobně stejný druh je označen jako *Phleum alpinum* či *P. rhaeticum*.

51: zamýšlel se autor nad možnou příčinou úbytku kapradin? Podobné pozorování pochází z posledních let z polských Krkonoš.

56: na základě čeho je uváděn druh jinořadec kadeřavý (případně společenstvo *Cryptogrammetum crispae*). Tento druh nebyl nikdy v minulosti ze Sněžníku uveden, i když výskyt v některé ze sutí nelze vyloučit.

* Pokud jej považujete za nutný, či potřebujete rozvést hodnocení některých bodů. Zde můžete uvést konkrétní výtky, ocenění či dotazy. **Pokud práci nedoporučujete k obhajobě, uveďte zde důvody.**

70: v autorově snímkovém materiálu je uveden druh *Poa remota*. Skutečně šlo o tento druh, výskyt neodpovídá ekologickým požadavkům tohoto druhu. Nešlo o sterilní *Poa chaixii* či *Helictotrichon planiculmis*?

V diskusi o ohrožených druzích není zmíněn druh *Helictotrichon planiculmis*, jeden z úplně nejvíce významných (a ze Sněžníku popsanych). Jaký je stav jeho populace?

Má diplomová práce je systematicky citována 1974; ve skutečnosti šlo o rok 1975

Václav Husek zpracoval svou diplomovou práci pečlivě bez významnějších nedostatků. Jediné, co bych mu mohl vytknout, je, že se více nad získanými výsledky nezamyslel v části Diskuse. Jeho práce je cenným příspěvkem do souboru prací o změnách v horských společenstvech.


.....

V Průhonicích 10.8. 2020