

KATEDRA MEDIÁLNÍCH A KULTURÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Diplomant/ka: Bc. Milada Truhlářská

Titul (česky + anglicky): Analýza mediálního dialogu Daniely Drtinové a Martina Veselovského
(*Analysis of media dialogue of Daniela Drtinová and Martin Veselovsky*)

Vedoucí práce: Mgr. Petra Chvojková, Ph.D.

Hodnotící kritéria	% podíl	hodnocení na celkové známce
Znalost literatury k tématu, použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	10 %	2
Charakter tématu, vymezení tématu a formulace cílů práce:	10 %	2
Logická výstavba práce a struktura textu:	10 %	2
Volba a použití adekvátní metodologie:	15 %	2
Kritická reflexe zdrojů:	15 %	3
Dostatečná analýza problému:	15 %	3
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	15 %	3
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10 %	2

Celkové hodnocení před obhajobou:	2,45
--	-------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	D
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Jak byste charakterizovala rozdíly mezi politickým a nepolitickým interview v případě obou zvolených moderátorů? Porovnejte vaše zjištění s příslušnými teoretickými koncepty, které jste použila ve své práci.

2. Jak byste charakterizovala rozdíly ve stylu řízení rozhovoru u Veselovského a Drtinové v případě tzv. „apolitických“ rozhovorů?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, necht' tak prosím učiní zde:

Ve své práci s lehce neobratným názvem *Analýza mediálního dialogu Daniely Drtinové a Martina Veselovského* se diplomantka pokusila porovnat rozdíly ve způsobu vedení

rozhovoru těchto moderátorů, a to v případě, kdy jejich hosty/respondenty byli osobnosti z oblasti (pop)kultury (tj. především ne politiky).

Teoretická část je zpracována na dostačující úrovni, byť není jasná funkce některých kapitol (např. kapitola 2.3.2 *Specifika politických interview* – proč jim autorka věnuje takovou pozornost, když to pak při samotné analýze nijak nezohledňuje?). Diplomantka často pouze parafrázuje vybrané zdroje, již se k nim však nestaví kriticky (řada odstavců končí pouze odkazem na příslušný zdroj, chybí však již hlubší reflexe) a nezamýšlí se nad tím, jak slouží jejímu výzkumnému cíli (slabinu tvoří zejména literatura, která se věnuje primárně politickému interview). Výběr literatury by byl legitimní, pokud by diplomantka zdůvodnila zapojení jednotlivých titulů vzhledem k výzkumnému cíli.

Tomu odpovídající analýza tedy z logiky věci nemůže být dostačující vzhledem k výzkumnému cíli, diplomantka zůstává na rovině deskripce, a v závěru se tak nedozvídáme nic o stylu řízení rozhovoru (a to jak o rozdílech mezi moderátory, tak není zohledněno ani to, že se jedná o hosty z oblasti kultury). Především toto vysvětlení a doplnění považuji za hlavní úkol diplomantky při obhajobě

Doporučení k obhajobě:

*Magisterská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádce není třeba nic doplňovat.)

Práci doporučuji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Petra Chvojková, v. r.