

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Bc. Veronika Neumannová**NÁZEV PRÁCE:** Africká unie a její význam a potenciál pro socioekonomický rozvoj subsaharské Afriky**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Ing. Mgr. Jaromír Harmáček, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	E
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	E
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	E
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	E

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Cíl práce je stanovený pouze v zadání ("analyzovat funkci, význam a potenciál AU pro socioekonomický rozvoj afrického kontinentu"). Cíl byl podle mého názoru splněn jen částečně, a to zejména proto, že metody použité k zodpovězení hlavních dvou výzkumných otázek (které ale jsou v souladu s cílem práce) nebyly dostatečně analytické. Práce je výhradně popisná, a to včetně SWOT analýzy, která je také pouhou deskripcí.

V souvislosti se SWOT analýzou je také problematický výběr jednotlivých položek do ní – na základě jakých kritérií je autorka vybírala? Podobně lze kritizovat také selekci programů a projektů AU v kapitole 4, kdy není vůbec jasné, proč byly zvoleny právě tyto a jiné ne. Takže popis dopadů činnosti AU na socioekonomický rozvoj Afriky je prezentován také velmi nekonzistentně: prostřednictvím několika vybraných projektů a programů, bezpečnostní politiky a dále pak na dvou stránkách "shrnutí".

Je tedy patrné, že ani stavba práce není příliš logická. Zejména kapitola vztahující se k historii AU není z hlediska naplnění cíle práce zásadní, vůbec se nevztahuje k žádné výzkumné otázce (takže snad až na příčiny nefungování OAJ, předchůdkyně AU, je tato kapitola v práci v podstatě zbytečně).

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	D
Formální úroveň práce se zdroji	E

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Ačkoliv autorka na první pohled použila velké množství zdrojů, některé pasáže jsou v práci založené na kompilaci pouze několika z nich, nadměrně jsou podle mého názoru využívány zdroje jako například Murithi (2005) či Cragg (2008). Také forma citací je v seznamu literatury nejednotná a obsahuje řadu nedostatků.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	D
Formální náležitosti a grafická úprava	E

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Jazyková a stylistická úroveň práce osciluje mezi průměrem a podprůměrem. V textu se vyskytují chyby a některé formulace nejsou zcela pochopitelné a srozumitelné. Práce obsahuje několik převzatých grafických prvků (obrázků, map a grafů), které jsou často špatně čitelné a graficky nevzhledné. Protože většinu těchto prvků autorka převzala z jiných zdrojů, působí grafická stránka práce velmi nejednotně (a totéž se týká i tabulek, které autorka sama vytvářela). Navíc většina převzatých prvků zůstala v původním jazyce, takže nekoresponduje s jazykem práce.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

1. Vzorem fungování pro AU je EU. Jaká je podle autorky šance, že AU bude jednou fungovat podobně jako její velký vzor? Proč?
2. Jaké hlavní problémy vidí autorka ve spolupráci AU s jednotlivými RECs? Jedná se spíše o vzájemně se doplňující úrovně integrací v Africe, nebo jsou zde patrné známky konkurence?
3. Jaký je (reálný) potenciál vzniku a fungování Afrického hospodářského společenství?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Práce má výhradně popisný charakter, na jehož základě podle mého názoru nelze zcela uspokojivě zodpovědět výzkumné otázky, ani naplnit cíl práce. Nutno dodat, že autorka byla na tyto problémy vedoucím práce často upozorňována – některé nedostatky se podařilo vyřešit lépe, jiné hůře. Ačkoliv můžu konstatovat, že v průběhu psaní se kvalita práce zvyšovala, nelze ji podle mého názoru hodnotit známkou lepší než E. Práci proto k obhajobě doporučuji s tímto hodnocením.

Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhuji celkové hodnocení	E

DATUM:**PODPIS:** _____