

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení bakalářské/diplomové práce

Jméno studenta	Jaroslav Murzov	
Název práce	Analýza komunikace českých politiků na sociálních sítích z hlediska destruktivní polarizace	
Hodnotil		
Vedoucí práce	Mgr. Daniela Ostrá, Ph.D.	
Oponent práce		
Celkové hodnocení	C	
Upozornění	V případě plagiarismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	X						1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*	X						2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		X					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.		X					4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.	X						5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.		X					6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.			X				7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.			X				8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.		X					9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.				X			10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.		X					11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.				X			12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.	X						13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.		X					14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).		X					15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.	X						16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení bakalářské/diplomové práce

Teoretická část práce je kvalitně zpracována a dobře strukturována. Autor prokazuje solidní orientaci v odborné literatuře, zejména v oblasti výzkumu politické polarizace, její destruktivní podoby, a rovněž role sociálních sítí v současné politické komunikaci. Vhodně využívá nejnovější výzkumy a staví na relevantních a aktuálních konceptech, včetně typologie symptomů destruktivní polarizace. Přes dobře zvolenou literaturu však v teoretické části místy dominuje deskriptivnost nad analytickým zpracováním a větší prostor by si zasloužila i kritická reflexe různých teoretických přístupů nebo jejich srovnání. Mnohé pasáže působí jako prostá kompilace, ačkoli kvalitně sestavená.

Volba metody kritické diskurzivní analýzy (konkrétně diskurzivně-historického přístupu) je pro zvolený výzkumný cíl vhodná a autor dobře rozumí jejím normativním východiskům. Nicméně hlavním nedostatkem je v této části aplikace výzkumného designu – autor nedostatečně obhajuje selektivní výběr analyzovaných politiků a nevěnuje se možným interpretačním limitům (např. absenci triangulace, subjektivita interpretace). Přiznání normativního rámce není plně doprovázeno důslednou sebereflexí ve vztahu k možným zkreslením, což u CDA hraje klíčovou roli. I z toho důvodu bych měla na autora následující dotaz pro obhajobu:

Jak by autor reagoval na výtku, že CDA je metoda, která může být kritizována za příliš silnou roli subjektivního posuzování autora? Co udělal pro zvýšení transparentnosti své analýzy?

Co se analytické části týče, některé pasáže jsou přesvědčivé a dobře ilustrují zvolené koncepty, např. práce s emocemi, diskreditace oponenta nebo binární rámce typu „my vs. oni“. Na druhé straně však analýza není všude konzistentně hluboká – některé pasáže sklouzávají k popisu bez analytické reflexe. Pro autora mám následující dotaz:

Jak autor vybíral konkrétní příspěvky politiků a jak by obhájil jejich reprezentativnost?

Bohužel závěrečná syntéza je relativně slabá. Závěr nepřináší výraznější přidanou hodnotu a nepokládá si hlubší otázky vycházející ze zjištění práce (např. dopad na demokratickou kulturu či možnosti depolarizační komunikace). Velmi stručný závěr, ve kterém chybí reflexe výstupů práce, možné limity zvolené metody i analýzy a zejména zasazení do současného stavu poznání s možnostmi dalšího výzkumu v dané oblasti, výrazně snižuje celkový dojem z práce.

Z výše uvedených důvodů proto navrhuji hodnocení C.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň	Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru
A	1
B	1,5
C	2
D	2,5
E	3
F	4

* hodnotí pouze vedoucí práce