

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Bc. Petr Kafka	
Název práce	Analýza mechanismů Evropské unie pro dodržování právního státu a demokratických principů v členských státech	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Doc. Daniel Marek, Ph.D., M.A.	1.8.2021
Oponent práce		
Celkové hodnocení	B/1,5	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	X						1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*	X						2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		X					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.		X					4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.		X					5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.		X					6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.		X					7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.			X				8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.		X					9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.		X					10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.			X				11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.		X					12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.		X					13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.		X					14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			X				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		X					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Diplomová práce se zaměřuje na zkoumání mechanismů Evropské unie pro dodržování právního státu a demokratických principů v jejích členských zemích se specifickým zaměřením na případové studie Maďarska a Polska. Práce využívá teoretický rámec racionálního institucionalismu. Autor zde prokázal velmi dobrou znalost této problematiky.

Autor si v práci stanovil následující hypotézu: *Členské státy upřednostňují své národní zájmy, pokud je hrozba sankcí a postihů nižší než celkové zisky a výhody plynoucí z členství v EU. K jejich ověření formuloval dvě výzkumné otázky: 1. Jakými nástroji v oblasti ochrany demokracie a vlády práva ve svých ČS státech EU disponuje a jak efektivně byly aplikovány v praxi? 2. Z jakého důvodu není hlavní mechanismus (článek 7 Smlouvy o EU) více využíván a jak ovlivňuje postoj členských států z pohledu teorie institucionalismu racionální volby jeho využití?*

Autor si vybral zajímavé, aktuální téma, vhodně zvolil teoretické a metodologické nástroje a výsledkem je zdařilá práce. Analýza literatury je však příliš stručná a postrádá kritické hodnocení. Text je po analytické stránce zajímavý, ale analýza na řadě míst nejde dostatečně do hloubky. Teoretický rámec (institucionalismus racionální volby) by si zasloužil důkladnější zpracování a následnou operacionalizaci. Analytické závěry by tak byly přehlednější a měly vyšší vypovídající hodnotu.

Práce je čtivá a stylisticky dobře zvládnutá, i když místy se vyskytují některé nevhodné obraty.

Práce splňuje veškeré nároky kladené na diplomovou práci. Doporučuji tento text k přijetí s hodnocením „B/1,5“.



Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce