

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: **Veronika Kazíková**

Název práce: Dostupnost poradenství pro pozůstalé v Jihomoravském kraji

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Hana Heiderová, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: PaDr. Mgr. Marie Chrásková, Ph.D.

1. Problémová oblast (záměr práce)	ano	jen částečně	ne
Problémová oblast závěrečné práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti	x		

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	x		
Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí.	x		
Cíle odpovídají struktuře závěrečné práce	x		
Stanovené cíle byly naplněny	x		

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec.	x		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		x	
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	x		
Autor provádí analýzu a hodnocení aktuálního stavu zkoumání v dané oblasti a vyvozuje závěry pro praktickou část práce	x		
Použité zdroje a prameny korespondují s tematickým zaměřením práce	x		
Práce vychází z primárních zdrojů		x	

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor volí adekvátní metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	x		

Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	x		
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje	x		
Praktická část práce je náročná na zpracování empirických dat		x	

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána	x		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň	x		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou		x	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)	x		

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Hlavním tématem této bakalářské práce byla identifikace dostupnosti poradenství pro pozůstalé v Jihomoravském kraji. Obsah teoretické části práce koresponduje s hlavním tématem práce. Jednotlivé kapitoly teoretické části jsou proporcionálně vyvážené s logickou návazností. Teoretická část tvoří dobrý základ pro zpracování empirické části. Připomínku mám k nesprávné citační normě u online zdrojů a k nejednotné citační normě v referenčním seznamu literatury, také k formálním chybám (např. nová kapitola nezačíná novou stránkou apod.) a stylistickým chybám.

Výzkum byl proveden kvalitativní metodou, za pomoci polostrukturovaných rozhovorů. Participanty studie byli certifikovaní průvodci pro pozůstalé. Sběr dat byl však proveden pouze u 3 probandů, což hodnotím, jako negativum této práce. Získané informace se studentka pokusila analyzovat metodou otevřeného kódování a vytvořila několik kategorií a podkategorií. Což odpovídá požadavkům na bakalářské práce. V diskuzi dochází k prezentaci výsledků, ale postrádám komparaci s relevantními studiemi. V práci rovněž absentuje, alespoň částečná řešerší činnost.

Chtěla bych studentku pochválit za samostatnost a osobní zájem o tuto problematiku.

Ot: Proč jste v diskuzi neprovedla komparaci s relevantními studiemi?

Jakým způsobem jste hledala a vybírala literaturu do své práce?

Jak jste využila publikaci GORER, Geoffrey. 1955. Pornography of death. Encounter. Vol. 5, No. 4, 49-52. ve své práci?

Závěr:

Práce je **doporučena** k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **C**

V Olomouci dne 20.8.2022

PhDr. Hana Heiderová, Ph.D.
vedoucí bakalářské práce