

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Lucie Chvátalová

Název práce: Analýza systémového pojetí tělesné výchovy v České republice a v Nizozemí

Autor posudku: Mgr. Jana Vašíčková, Ph.D.

oponent práce

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

4

Téma práce Lucie Chvátalové je zajímavé a vychází z potřeby zachytit a popsat skutečnosti týkající se odlišného kulturního i vzdělanostního prostředí ve dvou zemích získané při studentském pobytu v Nizozemí v rámci programu Erasmus.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

3

Autorka na 15 stranách příliš obsáhle popisuje systém Mezinárodní standardní klasifikace vzdělávání, který se nepřímo dotýká dané problematiky. V dalších kapitolách se autorka věnuje problematice tělesné výchovy v obou zemích. Na str. 26 by autorka mohla upřesnit tvrzení "Za posledních 20 let se téměř zdvojnásobilo procento mladých lidí s nadváhou" - odkud čerpá tuto informaci? Kapitola 2.8.2. Bílá kniha o sportu - jak tato kapitola souvisí s tématem? Na str. 48 autorka tvrdí, že "podle nizozemské odborné veřejnosti by zdůraznění kompetencí vedlo příliš k těsnému vymezení cílových požadavků,..." dle čeho tak autorka soudí?

3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

2

Autorka si stanovila hlavní cíl, v němž se skrývají dva docela náročné úkoly. Pro řešení si stanovila dvě alternativní hypotézy a dvě výzkumné otázky. U první hypotézy a jejího zdůvodnění jsem v předchozí syntéze nenarazila na informaci, že studenti v Nizozemí mají více hodin tělesné výchovy. To je zmíněno až v metodice práce. Druhá hypotéza vychází z neprokázaných výsledků o vyšší PA chlapců než dívek v Nizozemí, která není podepřena žádným konkrétním literárním zdrojem. U obou hypotéz mi chybí kritéria pro vyhodnocení. Hypotéza 2 a její přijetí či zamítnutí je závislé na dvou rozdílných výsledcích; myslím si, že je formulována dost nešťastně.

4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

2

V metodice práce je zmiňován výzkumný soubor z obou zemí, ale není vysvětleno, jak byly tyto školy vybrány. V podkapitole výzkumné metody mi chybí podrobnější údaje o standardizaci dotazníků (holandská verze). Jestli autorka má tyto informace, prosím o uvedení při obhajobě (koeficient reliability a validity). Statistické zpracování výsledků je vzhledem k charakteru dat adekvátní, chybí zde zmínka o hladině statistické významnosti, kterou autorka použila.

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

2

Výsledky jsou zpracovány na 10 stranách. Norma nebo kritérium pro rozdělení pohybově aktivních studentů a inaktivních je jasně specifikované, jen není zřejmé, jak to bylo vyhodnoceno na základě otázek z dotazníku. Prosím o upřesnění, jelikož PA se týká otázek 6-18. Proč autorka vůbec toto rozlišení použila, není jasné. Vhodnější se mi jeví provedení analýzy výsledků z ohledem na pohlaví. Myslím si, že by to mělo větší výpovědní hodnotu, jelikož dívky preferují jiné sporty a sportovní aktivity (tabulky 6 a 7) a určité by byly rozdíly i v tom, co je pro každé pohlaví při sportování nejdůležitější (tabulka 11). Nezahrnutí faktoru pohlaví je zmíněno jako limita práce ze strany Nizozemí, což do jisté míry snižuje význam výsledků.

6 Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

1

V diskusi práce autorka nejprve řeší otázku hypotéz. Na str. 70 zmiňuje potvrzení hypotézy, která ani nebyla v cílech práce stanovena. Kapitola ovšem neodpovídá nadpisu, jelikož se jedná o opětovné opakování výsledků, jenž jsou interpretovány ve výsledkové části. Autorka tak nenaplnila obsah této kapitoly, zmiňuje zde pouze dva zdroje, s nimiž ovšem své výsledky nekonfrontuje. V závěrech práce překvapuje tvrzení autorky, že čeští studenti jsou na tom lépe, co se týče normy sedavého chování, když více než polovina studentů tráví u TV max. 2 hodiny denně. Popírá tak snahy všech učitelů, rodičů a celé společnosti o prosazování zdravého životního stylu, kam sezení u TV rozhodně nepatří. Také mi zde chybí výsledky analýzy systémového pojetí TV v obou zemích.

7 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

Diplomová práce má 87 stran a dvě přílohy - dvě jazykové verze dotazníku. Po formální stránce mám výtky k neuvedením stránek u přímých citací na stranách 18, 45 a 51. Také není dodrženo řádkování v celé práci, týká se to zejména referenčního seznamu a další literatury. Proč autorka zdroje rozdělila do dvou kapitol? Navíc se do přílohy dostala i autorčina e-mailová korespondence. Nicméně autorka s výhradami splnila požadavky kladené na práci tohoto typu.

8 **Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...**

1

Téma je velmi zajímavé, ale celkové zpracování je slabé.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Pozn. Na straně 21 je uvedena zkratka Min.OCW, která je však vysvětlena až na straně 41.

Anglický překlad souhrnu je velmi neodborný.

**Otázky k
obhajobě:**

Viz text posudku.

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:*

Body celkem

17

Návrh klasifikace práce: *dobře*

Datum:

25.5.2011

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*