

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Pavel Bartošek
Obor: Regionální geografie
Název práce: Geografická analýza střetů drážních vozidel s chodci a automobily v Česku

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	12
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	5
Celkové hodnocení práce	100	58

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Splnění požadavků zadání:

Práce splnila částečně požadavky zadání.

Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):

Autor pracoval samostatně, nicméně s vedoucím práce konzultoval minimálně. Dá se říci, že vedoucí práce byl překvapen, když student práci odevzdal v tomto termínu. Pokud by student věnoval čas dalším konzultacím, mohla diplomová práce dopadnout lépe. V práci je často prezentováno mnoho čísel, ale již chybí jejich uvedení do kontextu. Některé analýzy nejsou dokončené. To se především týká výsledků, kdy jsou prezentovány absolutní hodnoty, ale nejsou vztaženy k celkovému rozsahu jevu (označujeme jako expozici). V práci se hojně využívá shlukové analýzy, kdy je výsledkem lokalita s číselnou hodnotou - silou shluku. Nikde ale již autor neuvádí pořadí shluků, což je škoda, protože sílu shluku lze využít pro vzájemné porovnání lokalit a určení pořadí "závažnosti" shluků. Rovněž by bylo možné ohodnotit železniční tratě nebo vybrat silnice, které vycházejí jako nejrizikovější.

K dispozici jsou například údaje o intenzitách dopravy na silnicích, takže by bylo zajímavé je dát do vztahu k počtu střetů na přejezdech, apod.

Prezentace některých výsledků by mohla být vhodnější. Zde mám na mysli, podle mého názoru, nadužívání sloupcových grafů, namísto bodových (x,y) grafů, které by lépe vystihly vzájemný vztah dvou jevů. Mapy v příloze postrádají detail. Jak jsem uváděl výše, shluky tam uvedené, by mohly být dále rozděleny do kategorií podle své síly.

Celkově mi v práci chybí finální syntéza výsledků, která by ukázala, kde jsou nejhorší místa v rámci jak Česka, tak jednotlivých krajů.

Otázky k obhajobě:

- 1) V práci používáte termíny riziko a pravděpodobnost jako synonyma. Zkuste alespoň nyní popsat, jak se oba termíny liší?
- 2) Riziko / pravděpodobnost střetu jste pro jednotlivé úseky nebo přejezdy zřejmě počítal podle vzoru ze strany 52. Neměl by tento vztah reflektovat také intenzitu automobilové a pěší dopravy?
- 3) V zadání máte uvedeno, že se zaměříte na kvantifikaci nepřímých dopadů přerušení dopravy. V části výsledků práce se ale o tom nikde nepíše.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou E.

V Olomouci 8. dubna 2020

.....

Michal Bíl
vedoucí práce