

POSUDEK K MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCI
vedoucího práce

Název práce:	Interní podnikové vzdělávání
Autor práce:	Eva Midrlová
Název studijního oboru:	Andragogika
Forma studia:	kombinovaná
Vedoucí práce:	PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.
Akademický rok:	2015/2016

Vhodnost tématu:

Téma, které autorka zvolila pro svoji diplomovou práci, zapadá do profilu studijního oboru Andragogika.

Cíl práce:

Cílem práce je „vytvořit kompetenční model pro interní vzdělavatele dospělých v podniku a navrhnout pro ně rozvojový plán jednotlivých kompetencí“ (str. 4). Cíl je stanoven jasně a srozumitelně a autorka jej v práci naplnila.

Teoretická část / terminologické ukotvení problému:

Práce je rozdělena do čtyř základních kapitol. V každé z nich autorka uvádí jak teoretické, nebo spíše terminologické ukotvení, tak jeho aplikaci v praxi konkrétní organizace. Tento postup, ačkoliv není tradiční, s sebou přináší možnost uchopit téma komplexně a teorii dobře provázat s jejím empirickým využitím. Tuto příležitost autorka z velké části využila.

Autorka začíná práci poněkud „zešíroka“ tématem vzdělávání dospělých a jeho zasazením do kontextu celoživotního vzdělávání, resp. učení, postupně téma zužuje a konkretizuje tak, aby se mohla více do hloubky věnovat tématu své práce, tedy podnikovému vzdělávání, resp. využití interních vzdělavatelů v podnikovém vzdělávání a kompetencím těchto interních vzdělavatelů.

Postup, který autorka zvolila, považuji za vhodný, jasný, logický. V práci se ovšem objevují drobné chyby a nepřesnosti – např. chybné uvádění zkratky CBM/CMB (str. 29), odkaz na jinou kapitolu na str. 41, chybná škála v grafu 1, chybějící vyznačení skutečné úrovně kompetencí v grafu 2, občasné gramatické a stylistické chyby v textu. Za poněkud problematické považuji to, že autorka analýzu, jejímž výsledkem je stanovení kompetenčního modelu interního lektora, v některých částech dostatečně nepodložila. Odkazuje se na interní materiály organizace, tyto ovšem v práci nejsou dokladovány, kompetenční model, ale i stanovení úrovně aktuální úrovně kompetencí pracovníků a stanovení obsahu v tabulce 6 tedy může být diskutabilní.

Literatura a práce s literaturou:

Autorka v souladu s platnou citační normou v práci průběžně odkazuje na standardní množství relevantní odborné literatury, přičemž využila i několik zahraničních zdrojů. Myšlenky autorky jsou jasně odlišitelné od myšlenek citovaných autorů. Za drobnou chybu můžeme považovat využití skript a studijních materiálů jako zdroje informací, které lze nalézt i jinde.

Formální náležitosti:

Z hlediska formálního považuji úroveň práce za standardní, k drobným stylistickým a gramatickým chybám jsem se vyjádřila již výše. Stanovený rozsah práce autorka dodržela.

Celkové zhodnocení práce (6-10 vět):

Autorka jasně stanovila cíl své práce a v průběhu psaní k němu logicky a systematicky směřuje. Práce je psaná srozumitelně, jasně, bohužel v některých částech chybí dostatečná opora pro její závěry. To jinak poměrně dobře napsané práci poněkud ubírá na hodnotě.

Otázky / připomínky do diskuse:

- Jak by autorka v praxi pracovala s rozdílnými úrovněmi kompetencí (např. sociálních) jednotlivých pracovníků při plánování vzdělávacích aktivit?
- Jak je v práci při plánování vzdělávání zohledněna „anatomie kompetence“?

Práci: **doporučuji k obhajobě s hodnocením stupněm C**

V Praze

dne 4. ledna 2016



Jméno, příjmení, titul, podpis
PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.