

# UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

## PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



### POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Karel Synek

Název práce: Moderace obsahu na sociálních sítích ve vztahu ke spotřebiteli

Druh práce: Diplomová

Studijní program: Právo a právní věda

Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Zvolené právní téma	hodnocení
01. Odborná způsobilost tématu k prokázání dosažení právní odbornosti	1
02. Popis dosavadního stavu právního poznání tématu	2
03. Rozvržení tématu	1
04. Dodržení zadání	1
II. Výzkumné otázky a metody	
05. Vymezení právního problému a cíl práce	1
06. Výzkumné otázky	1
07. Použité metody z hlediska dosažitelnosti cílů práce	2
08. Přiměřenost právního rozboru a popisu	1
09. Vlastní právně argumentační úroveň	2
III. Obsah	
10. Strukturování obsahu	1
11. Rešerše a kritické zhodnocení judikatury (i negativní výsledek)	1
12. Rešerše a kritické zhodnocení odborné literatury (i negativní výsledek)	2
13. Rešerše a kritické zhodnocení právní doktríny (i negativní výsledek)	2
14. Zjištění ustálené rozhodovací praxe (i negativní výsledek)	1
15. Zjištění rozdílného rozhodování právní otázky či její nerozhodnutí (i negat. výsl.)	1
16. Zjištění a kritické zhodnocení zobecnělé zavedené právní praxe (i negat. výsl.)**	2
17. Zjištění a kritické zhodnocení právních názorů jiných autorů (i negat. výsl.)	1
18. Vlastní právní poznatek a jeho správnost	1
IV. Forma	
19. Úpravnost a bezchybnost	2
20. Odborný jazyk, sloh a právní názvosloví	2
21. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	2
<b>Průměr hodnocení</b>	<b>1,43</b>

\* Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

\*\* U diplomových a bakalářských prací není hodnoceno

---

---

## B. Slovní shrnutí

---

---

Práce je velmi aktuální a prakticky uchopená. Má jasně vymezený cíl a výzkumné otázky a dobře propojuje veřejnoprávní rámec DSA se soukromoprávní ochranou spotřebitele. Silnou stránkou je přesvědčivá kvalifikace vztahu platforma–uživatel jako smlouvy o digitální službě a navazující argumentace, že neoprávněná moderace může představovat vadné plnění, přičemž autor vhodně využívá komparaci s německou judikaturou (BGH) i rozbor procesních a praktických prostředků obrany spotřebitele včetně otázek příslušnosti a rozhodného práva. Slabší stránkou je méně transparentně popsaná metodika vlastní analýzy smluvních podmínek (výběr platform, kritéria a replikovatelnost) a místy vyšší závislost na zahraničních závěrech, které by šlo ještě pevněji ukotvit v české judikatuře a ústavněprávních souvislostech. Určitý prostor pro oponenturu zůstává i ve vymezení hranice mezi legitimní smluvní diskrecí platformy a vadou služby a v hodnocení reálné vymahatelnosti DSA prostředků, zejména vzhledem k nezávaznosti některých mimosoudních mechanismů. Celkově jde o promyšlenou a argumentačně nosnou práci s výrazným aplikačním přesahem, u níž by drobné doplnění metodiky a „počeštění“ některých komparativních tezí ještě zvýšilo přesvědčivost závěrů. Text je celkově čitelný a formálně drží akademický standard, není však prostý drobných typografických chyb. Citace jsou obecně bohaté a relevantní vedle kvalitních primárních zdrojů se objevují i spíše publicistické / blogové webové zdroje (např. bezpečnostní magazín, blogový web), které jsou pro právní argumentaci relevantní spíše jen podřídně.

---

---

## C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě

---

---

Při ústní obhajobě nechť se student odborně vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, odborně odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního uvažování.

- 1/ Jak přesně by autor právně kvalifikoval „znepřístupnění účtu“ jako vadu digitální služby – které konkrétní požadavky bezvadného plnění porušuje (funkčnost, přístupnost, kontinuita...), a jaké konkrétní nároky by spotřebitel reálně uplatnil
- 2/ Rozhodnutí BGH (III ZR 179/20) klade podmínky účinnosti moderačních ujednání (informování, konkrétní důvod, možnost vyjádření). Jak by autor stejný výsledek vystavěl z českého práva?

---

---

## D. Závěrečné doporučení

---

---

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje

**Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném**

studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

A
---

Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k právním závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zabývá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

Dne: 07.01.2026	Jméno: JUDr. Petr Prchal, Ph.D.	<i>podpis</i>
-----------------	---------------------------------	---------------