

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
PRÁVNICKÁ FAKULTA
KATEDRA SPRÁVNÍHO PRÁVA A SPRÁVNÍ VĚDY

POSUDEK OPONENTKY
BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název diplomové práce: **AZYLOVÁ A MIGRAČNÍ POLITIKA V ČR**

Autor diplomové práce: Inarus Kilibaev

Oponent diplomové práce: **JUDr. Lucia Madleňáková, Ph.D.**

Rok odevzdání práce: **2024**

Posouzení práce

Autor si pro zpracování vybral téma migrační politiky ČR. Toto téma hodnotím jako pro bakalářskou práci poměrně široké, což konstatuje také autor. Pro kvalitu práce, kterou následně zhodnotím, by bylo jistě přínosem, kdyby si autor vymezil v rámci tématu užší problematiku, kterou by mohl zpracovat do větších detailů. Výběr tématu dle aktuální situace autora jako cizince v České republice je nasnadě a umožňuje tak autoru přetavit praktické zkušenosti s fungováním systému do jeho textové podoby (což se nepodařilo).

Autor si v úvodu práce položil dvě základní výzkumné otázky, a to:

„1. Je současná legislativa v oblasti azylové a migrační politiky efektivní a k cizincům nakloněna? 2. Podařilo se ČR zvládnout migrační krizi, která nastala v roce 2022?“ Takto položené otázky se skutečně zdají být spíše politické, či sociologické, než čistě právní.

Kdybych si jako oponentka práce přečetla pouze úvod a závěr práce, tak bych mohla nabýt dojmu, že práce je koherentní, smysluplná, kompaktní, že zkrátka autor v práci odpověděl na položené otázky. V závěru práce totiž hodnotí: „Z výzkumu vyplývá, že Česká republika se, ačkoli ne bez problémů, dokázala vyrovnat s migrační krizí. Současná regulace cizineckého práva byla identifikována jako zásadní pro zajištění bezpečného soužití cizinců s českými občany. Práce poukázala na klíčové právní problémy, kterým cizinci legálně pobývající na území ČR čelí, a naznačila, že provedená analýza může přispět k odstranění stávajících nedostatků. Z těchto zjištění lze usuzovat, že ačkoli jsou v české azylové a migrační politice stále výzvy, základní hypotézy práce se potvrdily, přičemž Česká republika dokázala zvládnout migrační krizi a současná legislativa částečně reflektuje potřeby cizinců.“

To je však zásadní problém práce. Že na ně autor odpovídá „jenom jako“. Autor neříká, co to je „vyrovnat se s migrační krizí“, natož aby jasně říkal „tím a tím se s ní ČR vyrovnala“. V práci jsem nenašla část, ze které bych mohla nabýt dojmu, že ČR se s migrační krizí jakkoliv vyrovnala. Rovněž tak z práce není jasné, jak autor došel k závěru, že „Současná regulace cizineckého práva byla identifikována jako zásadní pro zajištění...“. Kde autor tuto identifikaci prováděl, které instituty tomu nasvědčují, kde je ona analýza, která by to měla dokládat? Rovněž tak nesouhlasím s tím, že by práce „poukázala na klíčové právní problémy“. Práce poukázala na několik málo problémů, nicméně je nepovažuji za klíčové a zcela jistě práce nepoukázala na všechny klíčové problémy. Také je troufalé tvrdit, že „základní hypotézy práce se potvrdily“, když si autor žádné hypotézy nestanovil. Rovněž tak „legislativa částečně reflektuje potřeby cizinců“, když autor žádné potřeby cizinců

neidentifikoval, ani nijak nezjišťoval jejich naplňování. K obsahu práce lze tedy velmi rukolapně říci, že autor mluví v úvodu a závěru práce o koze a v těle práce o voze.

Co se týče koncepce práce, autor mne nepřesvědčil o smysluplnosti rozdělení práce na teoretickou a praktickou část. Při takovém rozdělení bych předpokládala, že praktická část bude koherentní, soudržná a bude se věnovat třeba analýze praktického případu, který si autor vybral. Nicméně v praktické části práce tak, jak je autorem pojata, jde pouze o shrnutí praktického případu, u něhož mi není jasné, jak navazuje na řešený problém, co jím chce autor naznačit, na co upozornit. Nijak nenavazuje na další rozebíranou judikaturu (vyjma přerušení řízení), která je pro mne náhodně vybraná (autor nenaznačuje, na základě čeho vybral právě tato rozhodnutí z nezměrného množství judikatury k cizineckým věcem) a spíše se váže k problémům naznačeným v teoretické části – autor na judikaturu také v této části odkazuje. Nevidím tedy důvod přesouvat judikaturu do samostatné části pouze proto, že je to judikatura, když se navíc váže k věcem, které autor rozebírá v teoretické části, tedy se jedná o judikaturu jako zdroj.

Vrátím-li se k použitému praktickému případu, hodnotím jako velmi nešťastné, že tento případ autor nepoužil k upozornění na (základní?) problémy současné právní úpravy. Že autor napíše příběh ještě neznamená, že čtenář si v tom příběhu vydefinuje problém. Je úkolem autora udělat analýzu problému, upozornit čtenáře na neuralgické body, jejichž ilustrací případ pouze je. Jinak je praktický případ pouze další skládačkou, kterou však autor dal za sebe bez toho, že by z ní vytvořil jakýsi celistvý obraz současného stavu problematiky.

Autor měl zřejmě dobrý záměr, nicméně se mu nepodařilo svůj záměr přetavit do jasného, strukturovaného, argumentačně obsažného textu.

Kladně však hodnotím poslední kapitolu, kde autor reaguje na připravovaný nový zákon.

K formální stránce dodávám, že autor se neřídil směrnicí, když nemá nové kapitoly na samostatné stránce, nicméně vzhledem k tomu, že autor je cizinec, je jazyková úroveň práce nadprůměrná. Jinak byly formální požadavky na práci splněny.

Závěrem konstatuji, že autor částečně naplnil požadavky kladené na bakalářskou práci – „prokázání schopnosti uplatnění základů vědecké práce. Zadané téma může být zpracováno přehledovou metodou za předpokladu správného citování použitých zdrojů. Je vhodné zapojení vlastních pohledů autora na zásadní otázky spojené s pokrytou problematikou.“ Autor mohl zúročit svoji praktickou zkušenost s fungováním systému, který mohl velmi trefně, jasně zhodnotit a navrhnout možná řešení, resp. se vyjádřit k tomu, zda připravovaná legislativa je dle něj schopna na tyto problémy reagovat. I když je možné bakalářskou práci koncipovat přehledově, stále musí mít i takto přehledová práce vnitřní koncepci. To se však autoru v předkládané práci nepodařilo.

Náměty pro ústní část obhajoby

Autor by mohl v rámci obhajoby práce vyjádřit k výše uvedeným výtkám.

Doporučení

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji práci hodnotit stupněm D-E.