

**Katedra politologie a evropských studií FFUP**  
**Hodnocení bakalářské práce**

|                          |                                                                                      |              |
|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| <b>Jméno studenta</b>    | <b>PETR KAVKA</b>                                                                    |              |
| <b>Název práce</b>       | Maďarsko po roce 2010. Analýza politického systému orbanovské neliberální demokracie |              |
| <b>Hodnotil</b>          | <b>Jméno</b>                                                                         | <b>Datum</b> |
| <b>Vedoucí práce</b>     | Radomir Sztwiertnia                                                                  | 30. 5. 2018  |
| <b>Oponent práce</b>     |                                                                                      |              |
| <b>Celkové hodnocení</b> | <b>B</b>                                                                             |              |
| <b>Upozornění</b>        | V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.            |              |

**Podrobné hodnocení práce**

| Hodnocení ( + )                                                                              | Stupnice |   |   |   |   |   | Hodnocení ( - )                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|----------|---|---|---|---|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                              | A        | B | C | D | E | F |                                                                                                                      |
| 1. Student práci pravidelně konzultoval.*                                                    | x        |   |   |   |   |   | 1. Student práci nekonzultoval.                                                                                      |
| 2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*             | x        |   |   |   |   |   | 2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.                                    |
| 3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.             |          | x |   |   |   |   | 3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.                                  |
| 4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.                  |          |   | x |   |   |   | 4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.                                        |
| 5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.                           |          | x |   |   |   |   | 5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.                                              |
| 6. Kriticky hodnotí použité zdroje.                                                          |          | x |   |   |   |   | 6. Nehodnotí použité zdroje.                                                                                         |
| 7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.                          |          |   | x |   |   |   | 7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.                                                           |
| 8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.                        |          | x |   |   |   |   | 8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje. |
| 9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.                                                     |          | x |   |   |   |   | 9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.                                                 |
| 10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů. | x        |   |   |   |   |   | 10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.      |
| 11. Kvalitně vypracovaný úvod.                                                               | x        |   |   |   |   |   | 11. Nedostatečně vypracovaný úvod.                                                                                   |
| 12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.                                      |          |   | x |   |   |   | 12. Nedostatečně vypracovaný závěr.                                                                                  |
| 13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.                  | x        |   |   |   |   |   | 13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.                                                                  |
| 14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.                                | x        |   |   |   |   |   | 14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu                                                                 |
| 15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).                                       |          | x |   |   |   |   | 15. Špatné jazykové podání.                                                                                          |
| 16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.                                       | x        |   |   |   |   |   | 16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.                                                           |

**Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.**

**Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:**

Petr Kavka si zvolil aktuální a velmi důležité téma pro svou bakalářskou práci. Politický vývoj Maďarska totiž výrazně ovlivňuje porozumění fenoménu demokracie v prostoru střední Evropy po pádu komunistických režimů.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň - Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru (A – 1, B – 1,5, C – 2, D – 2,5, E – 3, F – 4)

\* hodnotí pouze vedoucí práce

**Katedra politologie a evropských studií FFUP**  
**Hodnocení bakalářské práce**

Práce je pečlivě sepsána a je vidět, že se student s problematikou seznámil velmi důkladně. Zvolil si vhodná teoretická východiska, ze kterých následně vychází v analytické části práce. Hlavním cílem práce bylo zjistit, do jaké míry naplňuje charakter politického systému Maďarska koncept tzv. neliberální demokracie. Autor pečlivě popisuje nejdůležitější politické reformy a analyzuje je z perspektivy zvoleného teoretického rámce. Oceňuji práci s několika koncepty (zejména Way a Levitsky). Analýza by mohla jít více do hloubky, ale jasné, že díky jazykové bariéře a relativní novosti některých jevů, je tato snaha objektivně limitována. Přesto se Petr Kavka úspěšně snažil využít široké spektrum dostupných zdrojů, včetně přínosných analýz Benátské komise. Výsledky práce považuji za přínosné pro lepší porozumění vývoje současného Maďarska.

Mezi slabší části práce patří závěr, jež by mohl být lépe propojen s výsledky analýzy. Po jazykové a formální stránce je práce v pořádku.

Bakalářskou práci Petra Kavky doporučuji ji k obhajobě s navrhovaným **hodnocením stupněm B**.

Radomir Sztwiertnia