

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Bc. Patrik PÍSECKÝ	
Název práce	Analýza genocidy: Komparace arménské genocidy a genocidy ve Srebrenici	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce		
Oponent práce	Markéta Žídková	23.5.2023
Celkové hodnocení	D	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	-	-	-	-	-	-	1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*	-	-	-	-	-	-	2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.			X	X			3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.				X			4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.				X	X		5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.					X		6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.				X			7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.				X			8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.				X			9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.			X	X			10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.			X	X			11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.				X			12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.				X			13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.			X	X			14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			X				15. Špatné jazykové podání.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		X				16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.
--	--	---	--	--	--	--

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce

Pan Patrik Písecký předložil k obhajobě magisterskou diplomovou práci s názvem *Analýza genocidy: Komparace arménské genocidy a genocidy ve Srebrenici*. Text má strukturu klasické diplomové práce, kdy autor začíná teoretickým ukotvením (hovoří mj. o právní a/vs. vědecké definici genocidy; o tzv. tradiční a/vs. moderní genocidě) a pokračuje kapitolami s (nepřesnými, obecnými) názvy „Vývoj v Osmanské říši“ a „Vývoj v Jugoslávii“. Poslední kapitolu nazývá „Odezva genocid v mezinárodním prostředí“.

Je patrné, že autor načetl k oběma genocidám relevantní literaturu. Pokusil se popsat podstatu těchto genocid a porovnat je. Bohužel práce trpí řadou nedostatků. První kapitola obsahuje řadu definic, s nimiž ovšem další text již nepracuje, čili vyznívají samoučelně. Části věnované historii Osmanské říše a Jugoslávie mohou jistě být součástí takového textu, nicméně očekávala bych, že a) text nebude vystaven jako historické shrnutí (jak z velké části bohužel vyznívá), b) bude podložen ještě dalšími/jinými zdroji; psát například historii Arménů na základě textů Thomase de Waala (byť nejen) nepůsobí zkrátka příliš kompetentně. Další zdroje bych ostatně dodala ke všem částem práce. Problémem také je, že autor své zdroje udává v podstatě vždy pouze na konci odstavců, nikoli tam, kam by přesněji patřily. Komparace/analýza zůstává na povrchu (vizte podkapitoly 2.6, 3.6 a 4.3). Také po jazykové stránce zůstal tento magisterský diplomový text problematický. Autor nehledá přesné formulace, vkládá do souvětí věty, které se do nich nehodí, genocidu občas nazývá událostí či činem (př. s. 6), *koncept* nahrazuje *pojmem* (s. 18).

Text si dovoluji ohodnotit stupněm D; výsledné hodnocení závisí na průběhu ústní obhajoby.

Označil by autor na základě svých znalostí současné ruské válečné tažení proti Ukrajině za genocidu Ukrajinců?

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce