

**Katedra politologie a evropských studií FFUP**  
**Hodnocení diplomové práce**

|                          |                                                                           |              |
|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------|
| <b>Jméno studenta</b>    | <b>Hana Kuželová</b>                                                      |              |
| <b>Název práce</b>       | <b>Role občanské společnosti a hnutí <i>Pora!</i> v Oranžové revoluci</b> |              |
| <b>Hodnotil</b>          | <b>Jméno</b>                                                              | <b>Datum</b> |
| <b>Vedoucí práce</b>     |                                                                           |              |
| <b>Oponent práce</b>     | Mgr. David Broul                                                          | 9. 8. 2023   |
| <b>Celkové hodnocení</b> | <b>C</b>                                                                  |              |
| <b>Upozornění</b>        | V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná. |              |

**Podrobné hodnocení práce**

|                                                                                              | Stupnice |   |   |   |   |   |                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|----------|---|---|---|---|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Hodnocení ( + )                                                                              | A        | B | C | D | E | F | Hodnocení ( - )                                                                                                      |
| 1. Student práci pravidelně konzultoval.*                                                    |          |   |   |   |   |   | 1. Student práci nekonzultoval.                                                                                      |
| 2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*             |          |   |   |   |   |   | 2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.                                    |
| 3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.             |          |   |   | X |   |   | 3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.                                  |
| 4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.                  |          |   | X |   |   |   | 4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.                                        |
| 5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.                           |          | X |   |   |   |   | 5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.                                              |
| 6. Kriticky hodnotí použité zdroje.                                                          |          |   | X |   |   |   | 6. Nehodnotí použité zdroje.                                                                                         |
| 7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.                          |          |   |   |   | X |   | 7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.                                                           |
| 8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.                        |          |   |   | X |   |   | 8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje. |
| 9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.                                                     |          |   |   | X |   |   | 9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.                                                 |
| 10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů. |          |   |   | X |   |   | 10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.      |
| 11. Kvalitně vypracovaný úvod.                                                               |          |   | X |   |   |   | 11. Nedostatečně vypracovaný úvod.                                                                                   |
| 12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.                                      |          |   | X |   |   |   | 12. Nedostatečně vypracovaný závěr.                                                                                  |
| 13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.                  |          |   | X |   |   |   | 13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.                                                                  |
| 14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.                                |          |   | X |   |   |   | 14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu                                                                 |
| 15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).                                       |          |   | X |   |   |   | 15. Špatné jazykové podání.                                                                                          |
| 16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.                                       |          |   | X |   |   |   | 16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.                                                           |

**Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.**

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A  
B  
C  
D  
E  
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1  
1,5  
2  
2,5  
3  
4

\* hodnotí pouze vedoucí práce

**Katedra politologie a evropských studií FFUP**  
**Hodnocení diplomové práce**

**Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:**

Již cíle bakalářské diplomové práce (BP) studentky Hany Kuželové naznačují výraznou deskriptivnost textu. Jedná se o kompilát, který by spíše obstál jako seminární práce studenta bakalářského programu, méně už pak jako kritická analýza hodná diplomanta bakalářského studia, nadto v době rozšířeného užití umělé inteligence. Je třeba ale ocenit poměrně zdařilý pokus přiblížit českému čtenáři ukrajinské mládežnické hnutí *Pora!*, které sehrálo významnou roli během tzv. Oranžové revoluce. Chybí však argument pro relevanci takového výzkumu; proč se zabývat činností právě hnutí *Pora!*, a zprostředkovaně pak i činností dalších mládežnických hnutí během „revolucí“ na Ukrajině a v dalších zemích? Postrádám informaci, jak velký podíl mezi protestujícími skupinami tvořila mládežnická hnutí.

Chválím snahu o kritický výčet literatury v úvodu. Použitá literatura je vůbec silnou stránkou BP; zdroje jsou vhodné, jejich počet je uspokojivý. Autorka nicméně prakticky neproblematizuje závěry citovaných autorů, přičemž některé už se jeví značně překonané (viz domnělé mínění V. Putina od Y. Nikitiny na str. 22). Je více než vhodné pracovat s přímým vhladem aktérů, zvláště detailním (viz kniha ve spoluautorství V. Kaskiva), je ale rovněž třeba právě tyto vhledy brát opatrněji, s větší mírou rezervy (stačí k tomu zmínka v textu).

Autorka nevyvinula snahu mládežnické hnutí *Pora!* jakkoliv konceptuálně ukotvit. Chvályhodná je snaha komparovat ukrajinské uskupení s podobnými hnutími v jiných zemích a jejich činností v závislosti na působení podobných/odlišných faktorů. Jakákoliv komparace (obsažená zejména v teoretické části) je pouze převzatá z jiných zdrojů a slouží jen k dovysvětlení působení hnutí *Pora!* Nadto některá tvrzení autorky jsou pochybná, např. že se hnutí *Pora!* podařilo zvrátit výsledek voleb (nanejvýš přispělo k finálnímu výsledku); zbytečné a nerelevantní se pak jeví v kontextu cílů práce disproporční pojednání o západním financování hnutí, potažmo celého dění na Ukrajině. Celková vágnost BP se odráží i v dílčích otázkách; např. Oranžová revoluce se přímo nabízí pro důkladnější typologizaci dle teorií revolucí, kterých je velké množství. Ani zde se ale čtenář nedočká důkladnější analýzy. Přitom by bylo zajímavé podívat se na to, jestli je označení „revoluce“ pro daný dějinný jev na místě. Analytickou chudost dokresluje absence metodologické části práce. Stručně se čtenář k metodě výzkumu dozví pouze v úvodu práce, a to jen velmi povrchně. Autorka například neosvětlí, co míní pojmem „deskriptivní analýza“, který začíná být ve studentských odborných pracích výrazně nadužíván, bohužel ve shodě s postupem autorky.

Stylistika textu je nevyvážená; na jednu stranu má autorka sjednocený font a velikost písma, na druhou stranu nepoužívá odsazení na začátku odstavců, mezi odstavci se vyskytuje anglosaská mezera apod. Znatelně se s postupem v textu zhoršuje gramatika, zejména v druhé třetině práce dělá autorka chyby zvláště rychlé psaní s minimální kontrolou. Navíc některým částem textu je poměrně těžké porozumět, viz první odstavec na str. 33, jehož tvrzení postrádají kontext. Autorka by si měla dávat pozor na správnost vyjádření, např. že se mládežnické organizace vymezily proti svobodě tisku (str. 16, předpokládám, že je tomu naopak), a na žurnalismy či občasně zaměňování V. Juščenka za V. Janukoviče a naopak. Teoretickou část bylo by vhodné ještě důkladněji strukturovat do podkapitol a v závěru už by se neměly vyskytovat citace.

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaký podíl ve skupinách protestujících občanů tvořili studenti, resp. členové mládežnického hnutí *Pora!*?
- 2) Lze tzv. Oranžovou revoluci skutečně pokládat za revoluci dle typologií respektovaných autorů, např. Anthonyho Giddense nebo Jamese DeFronza?

Doporučuji bakalářskou diplomovou práci studentky Hany Kuželové k obhajobě s návrhem hodnocení C (2).

V Olomouci dne 14. 8. 2024

David Broul

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

| Stupeň | Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru |
|--------|-----------------------------------------|
| A      | 1                                       |
| B      | 1,5                                     |
| C      | 2                                       |
| D      | 2,5                                     |
| E      | 3                                       |
| F      | 4                                       |

\* hodnotí pouze vedoucí práce