



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Martina Tošenovská

Název práce: Profil uchazeče o studium na Filozofické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci

Autor posudku: PhDr. Klára Seitlová, Ph.D.

oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případně snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případně počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příléhavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Téma bakalářské práce vybočuje z hlavních trendů témat závěrečných prací. O to kladněji hodnotím inovativnost tématu a originalitu práce. Oblast profilu uchazeče o studium na VŠ je dlouhodobě diskutovanou oblastí s mnoha výstupy. Rozsah využití výsledků je široký a využitelný nejen pro FF UP.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

4

Autorka prokázala hlubkový vzhled do problematiky. Struktura teoretické části je logická a přehledná. Vzhledem ke komplexnímu přístupu k tématu bych uvítala propojení obecných požadavků na studium na vysoké škole v souvislosti se stanoveným Národním kvalifikačním rámcem terciálního vzdělávání (www.msmt.cz).

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

5

Cíl práce je jasně stanoven a výzkumná část plně respektuje zadaný směr. Sběr dat a jejich zpracování je v souladu s metodologickými standardy. Za drobný nedostatek považuji zkoumaný soubor studentů, který ne zcela koresponduje s kvótami rozložení studentů na FF UP.

4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.

4

Autorka pečlivě prezentuje výsledky práce. Závěry práce předkládají jasné výstupy v souladu se stanoveným cílem. Doporučila bych doplnění v diskuzi vzhledem ke složení výběrového souboru a jeho možného ovlivnění interpretace výsledků dotazníkového šetření studentů (pouze 3 respondenti reprezentující filologické obory, zapojení studentů Bc. i nMgr. studia). V závěru je uvedena drobná



nepřesnost mezi stranami 46 a 64). Výzkumu se zúčastnilo celkem 44 respondentů, z toho k analýze sloužily data od 43 respondentů.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

5

Formální zpracování odpovídá standardům Katedry psychologie FF UP. Jazyková a stylistická úroveň je nadstandardní. Množství gramatických chyb (např. str. 37, 40, 60) je v normě.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Otázky k obhajobě:

Jaké by mělo být ideální pojetí přijímací zkoušky na FF UP v souvislosti se stanoveným profilem úspěšného studenta FF UP v bakalářském stupni studia?

Čím může být způsobeno, že studenti nevnímají souvislost mezi výsledky dosaženými v přijímacím řízení a následným výsledkem při studiu na VŠ?

Body celkem

Hodnocení celkem:

23

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: A

Datum: 1.6.2014

Podpis: