

KATEDRA MEDIÁLNÍCH A KULTURÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Diplomant: Adam Kment

Titul (česky + anglicky):

DĚLNÍK BULVÁRU: Osobnost Pavla Novotného v kontextu bulvární žurnalistiky

Vedoucí práce: Karel Páral

(nevypĺňuje oponent/ka)

Oponent:

(nevypĺňuje vedoucí práce)

Íčící kritéria

	% podíl na celkové známce	hodnocení 0
literatury k tématu:	10%	3
íí tématu a formulace cílů práce:	15%	2
relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně		
řdecký aparát:	5%	2
výstavba práce a strukturace textu:	10%	2
oužití adekvátní metodologie:	15%	2
ná analýza problému:	15%	3
shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	3
i úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	3

ě hodnocení před obhajobou:	2,55
------------------------------------	-------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:

D

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Pojmenujte a vysvětlete tři nejvýraznější charakteristiky, které odlišují Pavla Novotného od jeho profesních kolegů.

2. Jak se konkrétně projevuje zkušenost bulvárního novináře Pavla Novotného v jeho politické kariéře?

3. Lze vnímat Novotného tvorbu v různých médiích stejně, nebo se jeho přístupy/postupy/metody užívané v rámci různých mediálních působišť zřetelně proměňovaly?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Předložený text se zabývá patrně nejvýraznější a zároveň nejkontroverznější osobností tuzemské bulvární scény. Vměstnat výstižně a vyváženě poznatky o Pavlu Novotném na stránky bakalářské práce se jeví jako úkol velmi náročný, což se ostatně v několika ohledech potvrdilo.

Adam Kment využívá coby primární zdroj bádání celkem šest vlastních rozhovorů, jež jsou obsaženy v přílohách práce (vzhledem k citlivosti některých materiálů jsou zaznamenány na přiloženém CD). Zásadní jsou přirozeně hloubkové rozhovory s hlavním protagonistou, dále autor čerpal z výpovědí blízkých rodinných příbuzných (manželky a sestry), jakož i profesních současníků z prostředí bulváru (Petr Konečný), ale i jiných žurnalistických „odvětví“ (J.X. Doležal, Ondřej Kundra).

Byť lze u tohoto typu práce očekávat důraz na „pracovní“ stránku, přináší text největší badatelské poznání v oblasti Novotného rodinných poměrů, jeho dětství, mládí a peripetií mladých školních let, které formovaly jeho osobnost. V tomto ohledu je práce vsutku unikátní, neboť přináší informace, které doposud nebylo možné nikde vyčíst ani dohledat. Správným přístupem je odlišení kapitol věnujících se vývoji kariéry a části zabývajících se konkrétními kauzami. Práce se snaží o teoretické uchopení jakož i o metodické ukotvení, z hlediska formálního splňuje náležitosti předpokládané u tohoto typu akademických prací.

Na druhou stranu je třeba zmínit některé viditelné deficity diplomantova snažení:

- zmiňovaný teoretický rámec, a namnoze i kapitola metodická, jsou zpracovány povrchně, autor se nesnaží jít příliš do hloubky a propojit teorii s praktickými částmi
- i přes vyšší počet respondentů je práce stále až příliš poznamenána optikou Pavla Novotného, místy postrádá kýžený odstup
- chybí systematičtější uchopení a kontextové zařazení Novotného pracovních postupů
- i přes zřetelná zlepšení oproti původní verzi přetrvávají nedostatky v interpunkci a ve stylistice.

I přes vznesené připomínky nicméně **doporučuji bakalářskou diplomovou práci Adama Kmenta k obhajobě**, a to s hodnocením stupněm D.

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):