

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR PRÁCE: Bc. Šimon Kubíček

NÁZEV PRÁCE: Assessment of Japanese ODA, its Recent Reforms and Possible Future Policies

OBOR STUDIA: Mezinárodní rozvojová studia

AUTOR POSUDKU: Mgr. Martin Schlossarek

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	B
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	B

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Práce je logicky strukturovaná, stanovené cíle odpovídají úrovni dobré diplomové práce.

Výzkumné otázky jsou stanovené naprosto jasně, odpovědi předložil autor spíše než v samotném (příliš stručném) závěru v jednotlivých kapitolách. Klíčovou část práce postavil autor na regresní analýze, mimo jiné metodou rozhovorů pak vznikla případová studie zkoumající pohled japonského neziskového sektoru na vývoj japonské ODA. Případová studie je slabinou práce, působí nedodělaně a vzhledem k velmi nízké návratnosti dotazníků i nepříliš reprezentativně. V práci jsem nenarazil na žádné zjevné věcné či faktické chyby. Přes výše uvedené výhrady k případové studii považuji celou diplomovou práci za velmi zajímavou, přínosnou a kvalitní.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	B

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Práce se opírá o dostatečné množství zdrojů, většinou se jedná o akademické články a vládní dokumenty. Grafy jsou citovány nestandardně, a to tak, že je těžké dohledat zdroj, ze kterého autor čerpal.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	C
Formální náležitosti a grafická úprava	A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Autor se rozhodl psát práci v anglickém jazyce, což oceňuji. Přesto mám výhrady k úrovni jazyka, týkají se především používání zkrácených tvarů u sloves a většího množství pravopisných chyb. Ke grafické úpravě tabulek a grafů nemám výhrad.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ	
Proč se autor rozhodl některé údaje uvádět v dolarech v konstantních cenách (např. graf 4, k roku 2012), a jiné ne (např. graf 2)? Nevede to ke zkreslení analýzy?	

Jak si autor vysvětluje velmi vlažnou reakci velké většiny neziskových organizací na jeho snahu komunikovat s nimi?

Jaký budoucí vývoj japonské ODA autor předpovídá? Jaké faktory by mohly zvrátit současný trend, kdy má japonská ODA klesající tendenci?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Autorovi se velmi dobře podařilo zúročit zkušenosti z pobytu v Japonsku, výsledkem jeho úsilí a zájmu o studovanou tematiku je kvalitní a metodologicky dobře zvládnutá diplomová práce. Přes některé dílčí nedostatky zmíněné v hodnocení výše navrhuji diplomovou práci ocenit známkou A.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

A

DATUM:

PODPIS: _____