

## Posudek oponentky na magisterskou diplomovou práci

Název: *Copingové strategie matek žijících v azylovém domě*

Autorka: **Bc. Pavlína Špundová, DiS.**

Vedoucí práce: PhDr. Ivana Olecká, Ph.D.

Oponentka: Mgr. Hana Šlechtová, Ph.D.

Studijní program: Sociální práce – Sociální práce s rodinou

Diplomantka se zaměřuje problematiku relevantní pro praxi sociální práce. Obtížnost zpracování se vzhledem ke stupni studia a kvalitě předloženého textu jeví jako nižší až střední.

Formulace cíle práce v druhém odstavci Úvodu je sice poněkud těžkopádná, přesto je patrné, oč diplomantka usiluje (a toto je zřejmé i z formulací dále v textu, např. při prezentaci výzkumné otázky). Takto čtenářem vysledovaný cíl je pak v přibližném souladu s názvem práce (název neupřesňuje, že má jít o copingové strategie při adaptaci v AD; faktická prezentace poznatků o copingu z rozhovorů ovšem pouhou adaptaci na pobyt v AD přesahuje).

Na struktuře práce je patrné, že autorka zhruba sleduje vytyčený cíl; přesto si dokáží představit účelnější strukturaci (některé části obsahu v rámci konceptuální části jsou nadbytečné, jiné jsou naopak zohledněny nedostatečně; kupř. pobyt v AD je přece jen pouze specifickou podobou bezdomovectví – není tedy třeba pojednávat o bezdomovectví obecně). Poněkud problematické je nazvání konceptuální práce „teoretickou“.

Práce směřuje k vytyčenému cíli, kdy hlavní metodou naplnění je kvalitativní výzkum. Diplomantka píše, že výzkum měl podobu interpretativní fenomenologické analýzy; z předloženého textu se ovšem toto jeví jako poněkud nadsazené – patrně se spíše jednalo o jednoduchou kvalitativní interpretaci (to ovšem v žádném případě práci nediskvalifikuje, i takový postup může přinést poznatky relevantní pro praxi sociální práce). Kladně hodnotím reflexi průběhu rozhovorů v podkapitole 5.1.3. Ve výsledku lze konstatovat, že autorka popsala *coping* přítomný v prezentovaném způsobu života participantek AD; je ovšem sporné, zda identifikovala i copingové *strategie*. Bylo by dobré, aby se k této věci vyjádřila během obhajoby.

Diplomantka vychází z relevantní literatury i pramenů; vhodné by bylo důkladnější využití poznatků z literatury při interpretaci poznatků z rozhovorů.

Po formální stránce je práce na průměrné úrovni. Diplomantka se snaží o odborný styl; jazykovou úroveň ovšem kazí místy se vyskytující chyby (např. ve větě interpunkci). Objevují se i jazykově velmi problematické formulace (např. „*Snažila jsem se navnímat na způsob vyjadřování*“ – s. 49). Přehlednost textu ruší nečíslované nadpisy nebo heslovité uvedení pasáže (viz např. s 37).

Magisterskou práci Pavlíny Špundové doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení E, v případě kvalitní obhajoby D.

Ve Varšavě 19. srpna 2024

Hana Šlechtová