

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Bc. Ivana Dekarová

Název práce: Demografická analýza populačního vývoje mikroregionu Strážnicko

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.

(hodnocení: zvolenou kategorii hodnocení označte x)

1. Problémová oblast (záměr práce)	ano	jen částečně	ne
Problémová oblast závěrečné práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti	x		

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně			x
Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	x		
Cíle odpovídají struktuře závěrečné práce	x		
Stanovené cíle byly naplněny		x	

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec		x	
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		x	
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	x		
Autor provádí analýzu a hodnocení aktuálního stavu zkoumání v dané oblasti a vyvozuje závěry pro praktickou část práce	x		
Použité zdroje a prameny korespondují s tematickým zaměřením práce		x	
Práce vychází z primárních zdrojů		x	

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor volí adekvátní metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce		x	
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	x		
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje		x	
Praktická část práce je náročná na zpracování empirických dat		x	

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána			x
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň			x
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou	x		
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)	x		

6. Hodnoticí kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne
Rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		x	
Podporuje budoucí uplatnění absolventa v daném oboru		x	
Prezentuje vlastní názor	x		
Poukazuje na samostatnost při zpracování	x		

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Z mého pohledu mírně podprůměrná bakalářská práce: zajímavé téma, ale nejasně stanovené cíle a poněkud chaotická struktura, která znesnadňuje čtenáři orientaci. Velké množství pracně nashromážděných dat je pak v interpretační fázi nevyužito. Hlavní problém práce vidím v tom, že si autorka není zcela jistá v použití demografické terminologie, např. i v nadpisu kapitoly 4.5.3 (zřejmě autorkou vymyšlený pojem „religionalizita“), nebo 4.5. Na str. 8 se tak píše o „sňatku manželském“ (jako by existoval i sňatek nemanželský), na str. 21 o „sekundárních pramenech“ (myšlena sekundární literatura?), na str. 23 je spíše zamlžen než vysvětlen vztah mezi pojmy „Mikroregion“ a „dobrovolný svazek obcí“, na str. 43 je vytvořen pojem „přirozená migrace“ (místo přirozená měna / přirozený pohyb) apod. Neznalost přesného významu některých demografických veličin bohužel ovlivňuje i interpretační část práce – např. na str. 35 je vysoká sňatečnost ve Strážnici vysvětlena takto: „největší zástupce sňatků [sic] zastává město Strážnice, které má dva kostely, matriku a zámek. Tyto místa vhodná k vstupu do manželství mohou být důvodem zvýšeného zájmu veřejnosti“ – nepopírám, že mohou „přitáhnout“ zájemce o manželství z okolních obcí, ti ale nemají na sňatečnost v dané obci vliv!

Jak už bylo uvedeno, cíl práce je poněkud nejasný („Cílem této bakalářské práce je prostudovat demografickou situaci v mikroregionu Strážnicko“ což je později upřesněno větou, že půjde o „charakteristiku demografického vývoje uvnitř regionu a na základě zjištěného stanovení doporučení a prognóz“, na str. 33 je pak kapitola 4.5 uvedena větou „Následující tabulka se věnuje zaměstnanecké struktuře mikroregionu, *neboť tyto údaje úzce souvisí s potencionálním rozvojem cestovního ruchu*“ – to ale žádný vztah k cílům práce nemá !?). Daní za jistou nejasnost cílů je pak mj. nadbytečný popis fyzickogeografických podmínek oblasti v kapitole 4.2 (str. 25: „Z fauny a flóry je podstatné zmínit existenci přírodních rezervací Oskovec I. a II., které jsou významných hnízdištěm čápa bílého a volavky popelavé“ – dobře, ale jako to souvisí s demografickými poměry území?).

Jazykový styl, použitý v práci, není místy zrovna ortodoxně odborný („Na planetě Zemi žije kolem 6 miliard lidí. To je na první pohled dost velké číslo na jednu takovou planetu.“).

Otázky k obhajobě:

- 1) graf 10 neodpovídá popisu v textu – jak se má v grafu vyjádřit skutečnost, že v roce 2012 a 2013 nebyly potřebné údaje zveřejněny?
- 2) v kapitole Diskuse je jen jedna – souhrnná – citace; opírá se kapitola o vlastní výzkumy, nebo je jen výtahem z bakalářské práce Nedorostkové?

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **D**

V Olomouci dne 3.5.2014

RNDr. Miloš Fňukal, Ph.D.

oponent bakalářské práce