

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor/ka: Markéta Jarmarová

Titul (česky + anglicky): Řízení rozhovoru Danielou Drtinovou v pořadech Interview Daniely Drtinové a DVTV (Interview control by Daniela Drtinová in programmes Interview Daniely Drtinové and DVTV)

Vedoucí práce: Mgr. Petra Chvojková, Ph.D.

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Znalost literatury k tématu:	10%	1
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	1
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	1
Logická výstavba práce a struktura textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	1
Dostatečná analýza problému:	15%	1
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	1
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	1

Celkové hodnocení před obhajobou:	1
--	----------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	A
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Jakou roli mohou hrát při televizním rozhovoru faktory jako jsou např. mediální logika, či mediální postupy a rutiny, které nemusí a často skutečně ani nejsou reflektovány ani samotnými moderátory?

2. V závěru tvrdíte, že „zvýšeným počtem zjišťovacích otázek se stal její styl o něco agresivnějším“. O jaké teoretické koncepty se tady opíráte? Jak by musela být vystavena argumentace, abyste mohla učinit závěr tohoto typu?

3. Jak byste své výsledky zohlednila s ohledem na proměnné připravenost a nepřipravenost otázek pro rozhovor?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Předkládaná diplomová práce představuje pečlivě zpracovanou analýzu proměn řízení rozhovoru v závislosti na změně média.

Teoretická část je zpracována adekvátně tématu, diplomantka obohatila již teoretický rámec o data, která získala přímo z rozhovoru s Danielou Drtinovou, což dává teoretické části nový a zajímavý náhled na dané téma. To jí umožňuje otevřít otázku, do jaké míry je rozhovor připravený a do jaké míry je nutný moderátor reagovat na aktuálně řečené, příp. jak je důsledný ve svém dotazování (s. 16). Tento aspekt již však bohužel nebere příliš v úvahu při interpretaci dat, což však nijak neubírá na celkové úrovni práce.

Jako vedoucí oceňuji zejména velmi detailně zpracovanou analytickou část, kdy diplomantka bere v úvahu celou řadu možných proměnných (včetně délky a četnosti replik), které jí umožňují sledovat proměny stylu tázání moderátorky. Práci doporučuji k obhajobě.

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučuji** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se obhajoby zúčastnit**.