

Posudek oponenta na diplomovou práci

Autor práce: Michaela Svitáková

Název práce: Humorální imunitní odpověď včel (*Apis mellifera*)
v různém vývojovém stadiu a věku

Oponent práce:

Poř. číslo	Kritérium hodnocení	Body (0-5)
1	Ucelenost a aktuálnost rešeršní části práce	5
2	Kvalita úvodní části práce (množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)	5
3	Naplnění cílů práce	5
4	Logika postupu při vlastní rešeršní nebo experimentální práci	5
5	Úplnost popisu používaných metodik a postupů	5
6	Úroveň zpracování výsledků (vhodné používání grafů a tabulek atd.)	5
7	Adekvátnost interpretace získaných výsledků a jejich diskuse	5
8	Výstižnost souhrnů práce v českém a anglickém jazyce	5
9	Grafická úprava textu a obrázků	5
10	Jazyková a stylistická úroveň, respektování platného názvosloví	5
11	Správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	5
12	Správnost používání citačních odkazů (přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací, používání oficiálních zkratk časopisů)	5
Celkem bodů		60

max
60

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list)

Předkládaná diplomová práce Bc. Michaely Svitákové je velice kvalitně vypracovaná, srozumitelně a uceleně popisuje dosavadní publikované výsledky v oblasti zkoumání role antimikrobiálních peptidů v humorální imunitní odpovědi včely medonosné. Se stejnou pečlivostí jsou zde popsány i použité metody pro řešení zadaných cílů. Výsledky experimentální části jsou příjemně strukturovány a dostatečně diskutovány. Následující připomínky a otázky jsou pouze formální a nemají vliv na celkově výborném hodnocení předkládané diplomové práce.

Připomínky:

- V kapitole „Přístrojové vybavení“ chybí specifikace používaného termocykléru (dále v textu specifikován je).
- Tab. 7 a 8: uvítala bych sloupec s finálními koncentracemi reaktantů.

- Tab. 9: Zjevně se jedná o parametry pro endpoint-PCR, ne pro real-time PCR.

Otázky:

1. Tab. 9: Používané primery pro HKG-*EFl α* -F2 amplifikují úsek o 153 bp - u použité Go *Taq* polymerasy je rychlost elongace 1 kbp za 1 min? Proč jste použila tak dlouhý čas na amplifikaci takto krátkého fragmentu?
2. V článku Yue a Genersch, 2005, který citujete, je diskutována přítomnost virální RNA viru deformovaných křídel (DWV) u asymptomatických a deformovaných včel nakažených tímto virem v hrudi a zadečku a u deformovaných včel i v hlavě. Z článku je zřejmé, že výskyt virové RNA v hlavě deformovaných včel nebude přímo úměrný celkovému titru virových částic v napadeném včelím organismu. Dokázala byste toto objasnit?

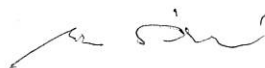
Chyby, které je nutno opravit

Žádné.

Závěr: práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne: 9. 5. 2019

Podpis



Hodnocení:

- A- 56-60
- B- 51-55
- C- 46-50
- D- 41-45
- E- 36 -40
- F- 35 a méně