



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Jarmila Adamovc

Název práce: Citová vztahová väzba a pracovné prostredie

Autor posudku: PhDr. Martin Seitzl, Ph.D.

vedoucí práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případně snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případně počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příslušnost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Název plně odpovídá zaměření práce, která se věnuje aktuální problematice v diagnostice psychologie práce. Dlouhodobě kritizovaný model predikce chování, založený na rysovém přístupu, je v současnosti nahrazován teoriemi s hlubším potenciálem interpretace individuálních odlišností, které se projevují za specifických pracovních situací. Právě teorie vztahové vazby je jedním z těchto perspektivních systémů.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

4

Teoretická část práce se věnuje třem základním okruhům: teorii vztahové vazby, práci a organizačnímu chování, vztahové vazbě v práci. Celkově jde o hutný text velmi dobře podložený zdroji. Patrný je autorčin kvalitní vzhled do problematiky. Zvláště oceňuji schopnost autorky propojovat různé koncepty do koherentního celku. Drobné nedostatky nacházím v kapitole věnované práci a organizačnímu chování. V některých případech byly použity zastaralé zdroje (např. str. 16), které neodpovídají současnému stavu poznání. Především však autorka rozprostřela svoji pozornost do příliš širokého záběru. Následně ji snaha udržet rozsah textu v přiměřené míře vedla k uvádění obecně známých a v některých případech nepřesných tvrzení (např. str. 15 o organizační kultuře, sjednocení pojmu skupina s pojmem tým; str. 17 manažerské styly, str. 20 dyadické pracovní týmy).



- 3 **Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.**

5

Výzkumný design je vhodně sestavený na základě jasně formulovaného cíle a odpovídajících hypotéz. Jeden z použitých dotazníků získala autorka v originále přímo od prof. Hazanové. V případě druhé metody čelila autorka obtížím s absencí dotazníku ECR ve Slovenštině. Rozhodla se o překlad vlastní verze, co ji značně rozšířilo práce spojené s BP. Metody byly aplikovány na zajímavém souboru 203 respondentů, co je pro bakalářskou práci nadstandardní. Současně jde o specifický soubor zaměstnanců v oblasti bankovníctví, se kterým autorka spojila několik hypotéz.

- 4 **Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.**

4

Výsledky práce jsou prezentovány jasně a srozumitelně. Autorka se adekvátně vyjadřuje k jednotlivým hypotézám a doplňuje je interpretací. Přesto jsou v interpretaci některé drobné nepřesnosti. Opakovaně je zaměřována motivace k výkonu za výkon samotný (např. str. 29, 35, což je v kombinaci s úzkostně-ambivalentním stylem diametrální rozdíl). Jako širší otázka se pak jeví rozdílová statistika, která identifikovala více nečekaných výsledků (např. vysoká motivace pochvalou u vyhýbavých nebo pocit nedocení u bezpečných). Autorka tuto skutečnost sama reflektuje i v diskusi, jen není adekvátně uveden nejzásadnější důvod – normy pro identifikaci stylů byly pouze předběžné na malém souboru a samotný způsob stanovení stylu experimentální. To se pravděpodobně odrazilo i na rozložení respondentů do jednotlivých stylů. Přestože jsou chybovost při rozdělení do skupin i případné navazující nepřesné výsledky při tomto typu výzkumu opodstatněné, je nutné to v práci uvést. Bez ohledu na výše uvedené oceňuji provedení diskuse, které opět prokazuje erudici autorky v problematice. Možný přesah výsledků do praxe je na dobré úrovni.

- 5 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.**

5

Práce splňuje požadavky kladené na BP Katedrou psychologie FF UP v Olomouci. Citační norma dle APA6 dodržena. Stylistické zpracování na dobré úrovni.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Autorka se zhostila náročného tématu, pro které si musela vytvořit (přeložit, adaptovat a doplnit) dva nástroje. I přesto, že s oběma nástroji bude nutné udělat ještě navazující ověřovací postupy, je to zásadní kus práce. Slabým místem však byla komunikace s vedoucím práce. Autorka byla přivzata k širšímu tématu řešenému na katedře a ke spolupráci na tomto tématu formou samostatné realizace jedné specifické části. Za tímto účelem získala řadu vstupních podkladů, které nejsou běžně dostupné. Komunikace s vedoucím procházela v období přípravy práce značnými výkyvy mezi dvěma extrémy. Po dokončení rešerší, teoretické části práce a přípravy designu pak autorka zvolila způsob vymezení autonomie, který nepatří právě ke standardním. Původní záměr spolupráce na širším tématu se tak bohužel změnil v nespolečnou práci.

I přes tyto výhrady oceňuji vysokou úroveň výsledné práce, která je ve velmi dobrém poměru rozkročená mezi teorií, výzkum a praxí.

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce není plagiát.

Body celkem

Hodnocení celkem:

23

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: **A**

Datum: 1. 6. 2014

Podpis: _____