

KATEDRA BOHEMISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor: Barbora Lánová

Studijní obor: Česká filologie

Název práce (česky/anglicky):

Podíl výrazových prostředků syntaktické roviny při ovlivnění recipienta publicistických komunikátů / neuveden

Vedoucí práce: Mgr. Jindřiška Svobodová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
	A - F
Soulad názvu práce s obsahem, schopnost formulovat cíl a závěry práce	B
Teoretická podkladová koncepce, metodologie, terminologie	D
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy	E
Interpretace a argumentace	D
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	D
Struktura práce, výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků, dodržení ortografické a gramatické normy	C
Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	B
Výsledný průměr	D

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

Autorka se v předkládané práci rozhodla zhodnotit funkci prostředků syntaktického jazykového plánu při ovlivnění recipientů hlavních zpravodajských relací veřejnoprávní a komerční televizní stanice (konkrétně ČT a TV NOVA). Materiálovou bázi jí tvořil korpus vybraných relací, a to osmi ČT a čtyř TV NOVA. Na tomto místě se tedy nabízí hned první otázka – v textu práce sice uvádíte, že moderátorské dvojice, které vystupují na Nově, hodnotíte jako jednoho mluvčího, neuvádíte už ale, proč jste se tedy rozhodla snížit podíl analyzovaného materiálu na polovinu. Byl k tomu nějaký důvod a nemůže to vést k následnému zkreslení výsledků?

Při práci autorka postupuje standardním způsobem a nejprve se snaží vytvořit teoretický podklad pro následnou analýzu. Úvodní kapitoly ovšem při souvislém čtení působí nekoherentně až chaoticky, v práci se např. objevuje samostatná kapitola 2.

Metodologická východiska a dílčí podkapitola 6.1 Metodologie; ilustrativní je ale v tomto smyslu např. struktura úvodní části druhé kapitoly, kde se ve třech odstavcích objevují volně související informace o 1) úkolech zpravodajství, 2) publicistických žánrech a 3) určení místa publicistického stylu mezi funkčními styly současné češtiny. Ve druhém odstavci navíc prostému výčtu publicistických žánrů naprosto nelogicky následuje charakteristika zpravodajství. Nemohu ani souhlasit s definicí zpravodajství uvedenou v prvním odstavci: „(Zpravodajství) Je založeno na předávání faktů a informací o událostech, obrací se na publikum zvukem, písmem nebo obrazem, hledá vzájemné spojitosti, pronáší názory a komentuje již známá fakta“ (s. 10).

Na s. 11 se pak objevuje informace: „Zpravodajské texty mají funkci informativní, ale také funkci edukativní či varovnou. Varovná funkce se vyskytuje zejména v textech komerčního zpravodajství, kde se prolíná s funkcí informativní, se kterou společně působí v jednom zpravodajském sdělení.“ V práci není uveden odkaz, zajímalo by mě tedy jednak, odkud autorka čerpala, jednak bych chtěla poprosit o vysvětlení této informace – znamená to, že veřejnoprávní televize se plnění této funkce vyhýbá?

Nepřesná a poměrně chaotická práce s již zavedenými odbornými termíny se ale objevuje i jinde, např. na s. 18 v kapitole 5. Syntaktická rovina je uvedeno: „Velké množství psaných a mluvených textů se dělí na základní a textové jednotky, tedy výpovědi. (...) Výpověď je realizací věty, je zakotvená v určité a jedinečné situaci a je označována jako elementární text.“ Prosím o vysvětlení, zejména s ohledem na skutečnost, že není uveden odkaz na použitou literaturu.

Na s. 21 je konstatováno jako fakt, že v současném zpravodajství dochází k „uvolňování syntaktické stavby“. Jak tento fakt koresponduje s informací uváděnou na s. 25 o tom, že analyzované zpravodajské výstupy, které jsou předem promyšlené a připravené, jsou „svou strukturou a užíváním výrazových prostředků bližší spíše psanému projevu?“

V souvislosti s touto kapitolou (tedy 5. Syntaktická rovina) bych se chtěla zeptat, jakým způsobem vznikala její struktura a podle čeho jste zařazovala jednotlivé syntaktické jevy, které se s údaji ve shrnujících tabulkách u jednotlivých moderátorů kryjí jen částečně. A zde se naopak nemůžu nezeptat, proč jevy uvedené v tabulce např. na s. 30 nejsou komentovány v textu? Ve všech tabulkách je např. vyčíslován výskyt *a* na začátku výpovědí. Funkce tohoto jevu není nikde vysvětlena (např. na s. 55 se objevuje sdělení: „I tato moderátorská dvojice využívá v mnoha případech spojku „a“ v úvodních výpovědích.“), proto se chci zeptat, proč jste jej do tabulky zařadila. Domníváte se, že může nějak ohrozit informativnost či objektivitu sdělení?

Koncepci aktuálního členění zavádíte s odkazem na Příruční mluvnici češtiny. Zde se chci zeptat jednak, proč jste si vybrala právě tuto literaturu (zejména pokud jde právě o AČ), jednak proč jako autora PMC uvádíte Petra Karlíka?

V textu se opakovaně pracuje s termínem kompletace. Prosím o doplnění informace, odkud jste přejala jeho definici a jak rozumíte spojení informační předěl, které v souvislosti s kompletací opakovaně užíváte (např. na s. 33, 37 nebo 40).

Nepochopila jsem důvod zařazení posledního odstavce na s. 49, který se netýká větné stavby, ale obsahu zpravodajských vstupů. Jeho zařazení porušuje textovou a tematickou soudržnost, proto prosím o vysvětlení.

Práce má celkově dobrou ortografickou i stylizační úroveň, sporadické prohršky (na s. 55 *A pro psi může být její požití dokonce smrtelné*; a na s. 61 ... *ačkoli v pár případech zmiňuji jako odstrašující příklad*).).

I přes zmíněné nedostatky práci doporučuji k ústní obhajobě, pokud se diplomantce podaří zodpovědět položené otázky a vysvětlit připomínky, navrhuji její hodnocení klasifikačním stupněm D.

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Na s. 52 a 57 se pozastavujete nad tím, že moderátoři Koubková s Pouvou nekomunikují s reportéry v terénu (s. 52) a příliš často odkazují na další pořady TV NOVA (s 57). Nesouvisí to ale s datem odvysílané relace?
2. Jakým způsobem jste ve své práci uplatnila deduktivní metodu, již jste avizovala na s. 24?

Datum a podpis vedoucího práce: 16. 5. 2018

Hodnocení průběhu obhajoby (prezentace, odpovědi na otázky a připomínky z posudků, diskuse v plénu) – návrh klasifikačního stupně:

Výsledné hodnocení – klasifikační stupeň:

Datum a podpis vedoucího komise pro obhajoby BDP: