

KATEDRA GERMANISTIKY
Průběh obhajoby diplomové práce

Autor: Bc. Miriam Pešková

Titul (německy):

Kontaktanzeigen in den regionalen Ostrauer Zeitungen in den Jahren 1890-1935

Konzultant: prof. PhDr. Libuše Spáčilová, Dr.

Oponent: PhDr. Zdeňka Křížková, Ph.D.

Témata pro obhajobu, průběh obhajoby:

1. V předložené magisterské diplomové práci analyzovala diplomantka seznamovací inzeráty, v nichž se občas objevují výrazy *Fräulein, Frau, Dame, Herr, Mann*. Měly či mají tyto výrazy sociální význam – určovaly či určují dodnes zařazení svých nositelů do určité vrstvy společnosti?
2. Diplomantka se seznámila s disertační prací Jarmily Dubové, která analyzovala seznamovací inzeráty v olomouckém německy psaném deníku *Mährisches Tagblatt*. Jaké podobnosti a rozdíly se dají z obou analýz zjistit?
3. Kolik exemplářů vykazuje textové vzorce 1-3 (s. 33-34)?
4. Vztahuje se výraz *alleinstehend* na s. 46 skutečně na oblast zaměstnání?
5. Jak lze hodnotit v inzerátech použitá adjektiva – jednak z hlediska slovo tvorby, jednak z hlediska sémantického?
6. Jak je možné vysvětlit převažující počet rysů východohorskoněmeckých v lexikální rovině inzerátů?
7. Ve shrnutí na s. 53 se uvádí, že „[d]ie Anzeigen wurden aus linguistischer, pragmatischer und semantischer Sicht untersucht.“ Je uvedená hierarchie adjektiv správná?
8. Jak se liší pojmy *Entlehnung* a *Fremdwort* (s. 57)?
9. Jaké rozdíly co do modality vykazují modální slovesa použitá v inzerátech?
10. Bez povšimnutí zůstaly některé jevy, např. zkratky a značky na konci inzerátů, adresy inzerentů v některých inzerátech. Jak by mohla skutečnost, že autoři některých inzerátů žili v Berlíně, ovlivnit jazyk inzerátů? Projevuje se toto ovlivnění?
11. Rovněž nepovšimnut zůstal fakt, že byly analyzovány inzeráty tří různých periodik. Projevovaly se nějaké rozdíly ve formulacích, v jazykových prostředcích?
12. Na str. 16-19 definujete funkce textu, jak lze v této souvislosti chápat funkci žurnalistických textů podle Buchera, jak uvádíte na str. 13?
13. Nepřesnosti při interpretaci a vyjadřování:
Na str. 32-33 uvádíte gramatické indikátory pro apelativní funkci, špatná je interpretace imperativu i infinitivní konstrukce. Uveďte prosím správné pojmenování daných indikátorů.
Str. 55: *behufs* není adverbium (nesmyslné je pojmenování „*Adverb in Genitiv*“)
Str. 58: co je to *Ablehnungsadjektiv*?
Str. 62: Co myslí autorka vyjádřením „...kontextgebundene Synonyme, wie *Präsens und Futur*?“
Str. 63: *Modalität* není slovesná kategorie, tou je modus. Co je to „modalita“?
Str. 64: Modálním slovesem „*wollen*“ lze vyjadřovat skepsi, ale tak tomu není v daném příkladě. Uveďte správnou interpretaci inzerátu.
Str. 64-65: Substantiva, adjektiva, zájmena a interjekce nejsou kategorie.

Str. 65-67: Slovtvorné postupy lze někdy označit za stylistické prostředky, je nutno však zohlednit také sémantiku, ne všechny složeniny a odvozeniny, které uvádíte jako příklady, bychom mohli označit jako stylistické elementy.
Str. 57-58: Mezi slovy cizího původu neuvádíte slova *Charkater, solid, katholisch*.

Diplomand/diplomandka představila svoji práci a odpověděla na otázky a připomínky uvedené v posudcích a zodpověděl/a otázky položené u obhajoby ad hoc.

Výsledná známka po obhajobě: E (3,0) - dobře
Datum obhajoby: 29. 1. 2013

Prohlášení konzultanta:

Potvrzuji svým podpisem, že výše uvedená kvalifikační práce je plně v souladu s pravidly stanovenými pro kvalifikační práce a nejedná se dle systému Theses.cz o porušení autorských práv.

Odůvodnění:

Na základě kontroly vysokoškolských klasifikačních prací systémem Theses.cz nebyla u výše uvedené práce zjištěna taková shoda s jinými pracemi, dokumenty nebo texty, která by zakládala důvodné podezření z porušování autorských práv.

Datum: 29. 1. 2013

Podpis konzultanta (jen v tištěné verzi):