

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Vendula Machů**NÁZEV PRÁCE:** Boj proti HIV/AIDS, malárii a jiným nemocem: geografická analýza plnění šestého Rozvojového cíle tisíciletí**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Miroslav Syrovátka

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	B
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	C
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	B
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	C

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Cílem práce je „provést geografickou analýzu plnění šestého Rozvojového cíle tisíciletí od spuštění programu až po současnost“ (s. 12). Tento cíl autorka v práci naplnila. Pro bakalářskou práci se jedná zřejmě o dostatečný cíl, přesto by částečným zaměřením na příčiny (ne)naplňování cílů v různých částech světa mohla být analýza hlubší (rozsah bylo možné řešit omezením druhé a třetí kapitoly).

Kapitola 2 podává přehled o MDGs, ten však mohl být zpracován pečlivěji a systematictěji, zejména pokud jde o definici a hodnocení plnění cílů. Na s. 15–16 definuje autorka první cíl jako snížení počtu lidí žijících v extrémní chudobě a počtu lidí trpících hladem (při hodnocení již používá správně podíl), taktéž při definování cíle 5 mluví autorka o snížení počtu žen, které umírají na následky těhotenství a porodu, u cíle 7 o snížení počtu lidí bez přístupu k nezávadné vodě a hygienickým zařízením. Přitom tyto cíle jsou definovány jako podíly. Nejedná se o detail – vymezení cílů a rozdíly mezi počtem a podílem jsou zásadní pro hodnocení jejich plnění.

Poznámka pod čarou 1 – nedává mi smysl (záměna úkol/cíl?).

Abstrakt by však měl obsahovat i hlavní závěry práce.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	B
Formální úroveň práce se zdroji	B

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Práce je založena na dostatečném počtu zdrojů, zejména zprávy mezinárodních organizací, ale také akademické studie. V některých případech autorka cituje syntetizující zdroje (Encyklopedie rozvojových studií, Rozvojovka atd.), když primární zdroje mohly být dostupné.

Formální úroveň práce se zdroji je korektní, chyby nejsou časté a jedná se spíše o překlepy (např. u zdrojů Agha et al., 2002; Rosen a Gill, 2007; Peeters, 2010; McArthur, 2013; Fukuda-Parr, 2013).

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Práce je srozumitelná a poměrně čtivá s nepříliš vysokým počtem chyb a překlepů.

Práce obsahuje všechny formální náležitosti a má standardní grafické zpracování. Je doplněna vhodně vybranými grafickými prvky (které však mohly být od textu více odděleny). Oceňuji přehledné mapové obrázky zpracované autorkou.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

- S. 19: „Mezi spolehlivá a snadno získatelná data patří například informace o paritě kupní síly ...“. Co je myšleno spolehlivostí dat o paritě kupní síly?
- S. 20: Je to skutečně tak, že nová rozvojová agenda OSN po roce 2015 bude mít nižší počet indikátorů?
- S. 22: Nejsem si jistý interpretací „Clemens a Moss (2005) si naopak myslí“ jako reakci na Easterlyho. Není hlavní myšlenka Easterlyho článku naopak shodná?
- S. 23: Jak je to s relevancí cílů pro rozvinuté země? Má ČR soubor svých rozvojových cílů (navázaných na MDGs)?
- S. 31: Proč se autorka rozhodla hodnotit úspěšnost boje pro HIV prostřednictvím změny procentních bodů (oproti změny procent, jak jsou de facto designovány některé MDGs)?
- S. 35: „Chia (2007) také věří, že vztah mezi ekonomickým růstem a prevalencí HIV je jednostranný. Podle něj může dobré zdraví (nízká prevalence HIV) přispět k ekonomickému růstu, kdežto vysoká prevalence a chudoba se vzájemně posilují.“ Z textu mi není jasná interpretace jednostrannosti vztahu.
- S. 36: Co autorka myslí větou, že z „důvodu chybějících dat pro výchozí rok 1990 ... není možné porovnat naplnění cíle stejně jako u prvního indikátoru“? Cíle je přece stanoven jako dosažení určité úrovně.
- S. 39 a 42: Z textu není jasné, jak je stanoven cíl podílu lidí se znalostí problematiky AIDS – procentní změna, dosažení úrovně, jinak? Stejná otázka je u dalšího cíle – rozdílná školních docházka sirotek a nesírotek.

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Celkově se jedná o dobře zpracovanou bakalářskou práci. Nad rámec „technické“ roviny analýzy (jsou cíle plněny?) bych uvítal i analýzu příčin (ne)plnění, byť akceptuji, že cíl práce tak vymezen není. Práci hodnotím mezi známkami B a C, před obhajobou se přikláním ke známce B.

Práci k obhajobě**Doporučuji****Navrhuji celkové hodnocení****B****DATUM:****PODPIS:** _____