

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Oponent: JUDr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.
Jméno studenta: Tereza Randová
Název práce: Ochrana nepominutelného dědice a instituty limutující jeho ochranu
Vedoucí práce: JUDr. Václav Bednář, Ph.D.
Druh práce: Diplomová **Studijní program:** Právo a právní věda **Obor:** Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Téma a práce	hodnocení
01. Dodržení zadání	2
02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
03. Rozvržení tématu	2
II. Metodologie a dosažený poznatek	
04. Právně filozofické východisko	2
05. Právně metodologické východisko	2
06. Návaznost na stav poznání	2
07. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
08. Metodičnost	2
09. Systematičnost	2
10. Argumentační úroveň	2
11. Dosažený poznatek	2
III. Obsah	
12. Strukturování obsahu	2
13. Použití české judikatury	1
14. Použití české literatury	1
15. Použití zahraničního práva	2
16. Použití zahraniční literatury	2
17. Použití zahraniční judikatury	3
18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	3
19. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2
20. Správnost vlastních právních názorů	2
IV. Forma	
21. Úpravnost a bezchybnost	3
22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	2
23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	2
Průměr hodnocení	2,04

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky:

Diplomantka předložila dílo, které splňuje podmínky kladené na tento typ prací. Uvádí reprezentativní výběr české literatury a judikatury. Částečně i zahrniční, ale zde by bylo vhodné akční radius rozšířit. Zvolené téma je bohužel příliš široké a to svádí k popisnosti. Volil bych užší specifikaci zkoumané problematiky. Závěr má sloužit k sumarizaci závěrů zjištěných v práci, nikoliv k rekapitulaci jejího obsahu. Práci i přes uvedené připomínky doporučuji k obhajobě.

C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se studentka vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu námětu, k němuž nechť zaujme vlastní právní názor, vědecky odůvodněný, jímž právně argumentačně dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1. Jak se autorka staví (de lege lata) k vyřazení zletilého potomka zůstavitele z okruhu nepominutelných dědiců?

2. Lze nějak legálně "obejít" či novinářsky řečeno "odklonit" pozůstalost od nepominutelných dědiců?

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána; a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvaru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném

studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

C

Při ústní obhajobě nechť se studentka vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou práci dospěl. Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zaobírá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne 13.09.2021

JUDr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.

podpis