



Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce:	Posesorní ochrana
Diplomant:	Tereza Hanslíková
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jana Kriváčková, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Tomáš Tintěra, Ph.D.
Rok odevzdání práce:	2014

I. Náročnost tématu práce

Diplomantka Tereza Hanslíková předložila k posouzení diplomovou práci na téma týkající se posesorní ochrany podle nového občanského zákoníku a procesních předpisů účinných od 1. ledna 2014. Téma je pro diplomovou práci vhodně zvolené. Jedná se o téma aktuální, kdy posesorní ochranu v tomto rozsahu a pojetí legislativa v ČR dosud neobsahovala, scházejí tedy praktické zkušenosti s aplikací nové právní úpravy i důkladnější teoretická zpracování. V tomto lze spatřovat autorkou zvolené téma jako přínosné, které má potenciál přinést nová zjištění a pohledy na zkoumanou problematiku. Téma je z časového hlediska vymezeno právním stavem účinným po 1. lednu 2014, s několika odkazy do předchozích právních úprav (občanský zákoník č. 40/1964 Sb., obecný zákoník občanský). Regionálně je práce zaměřena na Českou republiku a nemá zásadnější zahraniční přesah. Vybrané téma z hlediska obtížnosti považuji za průměrně náročné.

II. Splnění cílů a zadání práce

Cíle a zadání diplomové práce lze považovat za splněné.

III. Úroveň odborného literárního zázemí

Autorka shromáždila k tématu se vztahující odbornou literaturu. S ohledem na to, že jde o téma nové, a doposud jen sporadicky zpracované, lze konstatovat, že autorka neopomněla zmínit žádný ze zásadních příspěvků do odborné diskuze ke zpracovanému tématu. Obecně je úroveň citací dobrá a autorka je cituje v souladu se směrnicí děkanky č. 2/2010. Zvolené téma není pojato jako zahraniční komparace a je zaměřeno na aspekty, které se týkají české právní úpravy v občanském zákoníku č. 89/2012 Sb. a občanském soudním řádu s účinností od 1. 1. 2014. Dílo tedy na práci se zahraničními zdroji nestojí, přesto nelze přehlédnout, že v textu není zohledněna prakticky žádná zahraniční literatura a zmíněny jsou jen dvě zahraniční soudní rozhodnutí.

IV. Jazyková a terminologická úroveň práce a logická stavba odborného textu

Práce je terminologicky na průměrné úrovni, autorka používá odborný jazyk a názvosloví. V díle jsou využívány odkazy a práce s poznámkovým aparátem. Text je prostý zásadnějších stylistických a gramatických chyb a nedostatků. Pokud autorka cituje obecný zákoník občanský – OZO, nikde v seznamu zkratk či literatury nevymezuje, k jakému dni platnosti tento právní předpis cituje. Trochu neuspořádaně v seznamu literatury působí, že některý předpis cituje



„v platném znění“, některý „ve znění pozdějších předpisů“. Zcela vhodné není ani uvádění titulů u citovaných autorů (např. s. 39, 48, 52 aj.). Vyskytují se občasné nedostatky ve formátování v poznámkovém aparátu v důsledku „kopírování“ z internetu (např. s. 23). Členění práce je logické a zvolená struktura odpovídající.

V. Teoretická a obsahová část práce

Autorka v úvodu vymezuje základní otázky, kterými se bude ve své práci zabývat. Za zdařilejší v práci považují spíše její procesní pasáže. Lze konstatovat, že hmotněprávní rovina tvoří doplnění a rámec rozboru právně-problematických otázek procesních. Velmi dobře jsou v práci rozebrány rozdíly a vztahy mezi předběžným opatřením a žalobami na ochranu z rušené držby. Zajímavé je řešení vztahu § 176 OSŘ k ust. § 43 odst. 2 OSŘ, pro odlišení posouzení neoznačených podání, u kterých není zřejmé, zda se žalobce domáhá ochrany rušené držby či jde o žádost o ochranu petitorní. Inspirativní jsou rovněž postřehy autorky ohledně potřeby speciální úpravy doručování a nepoměru ve stanoveném soudním poplatku. K dalšímu zkoumání vybízí i naznačené otázky ohledně (ne)možnosti vznesení námitky nepravé držby v posuzovaném řízení.

VI. Schopnost formulovat vlastní závěry a stanoviska

Předložená diplomová práce je nadprůměrná. Autorka v práci prokázala porozumění zkoumané problematice, schopnost práce s právními předpisy i se soudní judikaturou. Osvědčila dobrou schopnost formulace vlastních názorů a stanovisek.

VII. Závěrečné hodnocení

Diplomová práce na téma Posesorní ochrana splňuje požadavky na tento typ závěrečných prací kladené, a proto ji

d o p o r u č u j i

k ústní obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm **A**. Konečné hodnocení bude záviset na průběhu ústní obhajoby.

VIII. Doporučení pro rozpravu

- Zhodnocení změn právní úpravy ve srovnání s ochranou podle § 5 OZ 1964
- Návrhy de lege ferenda

V Olomouci dne 2. června 2014

Tomáš Tintěra