

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce:	Bc. Lukáš Mráček
Vedoucí práce:	Mgr. Petr Baďura, Ph.D.
Název práce:	Vliv hraní akčních a strategických počítačových her na kognitivní percepci hráčů: Přehledová studie
Autor posudku:	doc. Mgr. Aleš Gába, Ph.D.

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0–4

1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

1

Předkládaná diplomová práce se věnuje vlivu hraní počítačových her na kognitivní schopnosti hráčů. Ačkoliv je toto téma poměrně aktuální, teoretický přínos práce považuji za značně limitující. Důvodem je dostupnost dříve publikovaných přehledových prací a meta-analýz, které umožňují částečně odpovědět na hlavní výzkumný problém. Některé z těchto zdrojů jsou dokonce uvedeny v kapitole 2 Přehled poznatků (např. Bediou et al., 2018). Bylo by tedy vhodné důsledně specifikovat konkrétní oblast, kterou se autor snaží prostřednictvím této přehledové studie („scoping review“) zmapovat.

2. Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

1

V teoretické části zcela absentují informace, které by čtenáře seznámily se sledovaným konstruktem (tj. kognitivní schopnosti) a s teoretickým modelem, na jehož základě lze popsat rozvoj jednotlivých dimenzí kognitivních schopností skrze hraní akčních a strategických počítačových her. V syntéze poznatků autor uvádí přehled pozitivních dopadů hraní akčních a strategických her na kognitivní schopnosti. Tyto poznatky však opírá o syntézu informací pocházejících ze studií, které byly identifikovány vyhledávací strategií. Jedná se tudíž o výsledek práce nikoliv o teoretická východiska pro formulování jejího hlavního cíle. V kapitole by rovněž měla být uvedena podpora pro konkrétní volbu typů počítačových her (akční a strategické). Vzhledem k výše uvedenému pokládám kapitolu 2 Přehled poznatků za nedostatečnou pro jednoznačné vymezení hlavního cíle této přehledové studie.

3. Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

2

Formulace hlavního cíle je adekvátní. Jeho specifikace prostřednictvím dílčích cílů je však nedostatečná a v rozporu s možnostmi zvolené metodiky, tj. „scoping review“. To platí zejména pro druhý dílčí cíl. Odhad času, za který se začínají projevovat benefity hraní počítačových her na kognitivní schopnosti hráčů, vyžaduje aplikaci pokročilejších statistických metod (tj. meta-analýza) a jiný charakter vstupních dat.

4. Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

2

Oceňuji, že se autor držel, nebo jak sám uvádí „inspiroval“, standardu PRISMA 2020 pro publikování tohoto typu výzkumných prací. Rozpracování hlavního cíle dle kritéria PICO je zavádějící. Vymezení komponenty „I“ (intervention) a „C“ (comparator) považuji za nadbytečné, a to z důvodu jejich absence ve vyhledávací strategii. Vyhledávací strategie má logickou strukturu a přes její vysokou specifitu umožňuje s největší pravděpodobností identifikovat všechny dostupné studie indexované v databázi WoS. Jako významný nedostatek lze vnímat skutečnost, že screening studií a extrakci dat zajišťoval pouze autor bez asistence druhé (případně třetí) osoby (např. vedoucí práce). V příloze práce rovněž postrádám ukázkou formuláře, který byl použit pro vlastní extrakci dat.

5. Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

3

Ve výsledkové části postrádám podrobnější informace o průběhu vyhledávání a důkladnější bibliografickou charakteristiku zahrnutých studií. Autor se omezuje pouze na „flow diagram“ (bez jakéhokoliv dalšího komentáře) tvořící kapitolu 5.1 Flow diagram a jednu obecnou větu tvořící kapitolu 5.2 Syntéza poznatků. Z přehledové Tabulky 2 vyplývá, že autor pracoval výhradně z experimentálními studiemi. Tuto skutečnost však nezohledňuje v hlavním cíli práce, ani v rámci charakteristiky zahrnutých studií v Tabulce 2. Pro zvýšení přehlednosti by bylo vhodné doplnit do Tabulky 2 sloupec, který by ve zjednodušené podobě shrnul hlavní výsledek dané studie (např. +, pozitivní efekt; –, negativní efekt; o, nulový efekt). Pro zjednodušení by bylo vhodné prezentovat syntézu hlavních zjištění rovněž v tabelární nebo grafické podobě. Nicméně příprava výsledkové části musela být časově velmi náročná, a i přes výše uvedené nedostatky lze tuto kapitolu považovat za přínosnou.

6. Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

2

Diskuze je vedena velmi obecně a omezuje se pouze na komparaci dosažených výsledků s předchozími studiemi. Oceňuji přítomnost kapitoly 6.1 Limity výzkumu. Závěry práce jsou formulovány s ohledem na dosažené výsledky.

7. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

V práci se vyskytuje řada typografických, stylistických a formálních nedostatků. Publikační norma byla až na výjimky dodržena.

8. Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... *Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (pokud je známo)...*

2

Oceňuji ambici autora zpracovat zvolené téma formou přehledové studie („scoping review“). Tento typ práce klade vysoké nároky na pečlivost, konzistentnost a systematickosti práce při všech etapách její přípravy. Přestože autor bezesporu věnoval přípravě diplomové práce velké úsilí a nemalé penzum času, v práci se nachází řada významných nedostatků (viz komentáře výše), které její kvalitu snižují.

Body celkem:

15

Poznámky, doplňky posuzovatele:

Chybné formátování (rádkování) textu u bibliografické identifikace práce.
Nejednotné formátování nadpisů a podnadpisů.

V referenčním seznamu chybí některé položky. Přitom některé z nich jsou stěžejními zdroji, ze kterých autor čerpal při přípravě syntézy poznatků (např. Basler, 2016).
Kapitola 2.2 má rozsah pouze jednoho odstavce. Obdobně kapitola 5.1 a 5.2.

Otázky k obhajobě:

Jak autor postupoval v případě konfliktu při screening výsledků vyhledávání a extrakci dat ze studií?

Mohl by autor přiblížit význam tvrzení uvedeného na straně 10: „I na fakultě tělesné kultury Univerzity Palackého je pohled na hry negativní skrze sedavé chování a nezdravý životní styl (životospráva, pohyb, spánek a další).“

Hodnocení celkem:

Doporučuji k obhajobě.

Klasifikace:

D

Datum:

20.07.2022

Podpis:

Klasifikace celkového hodnocení

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka
27 a více	A	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
23 až 26	B	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
19 až 22	C	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
15 až 18	D	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
11 až 14	E	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
10 a méně	F	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

Klasifikace jednotlivých položek

BODY	KLASIFIKACE
4	<i>Vynikající, bez výhrad...</i>
3	<i>Kvalitní, přiměřené...</i>
2	<i>Průměrné, dostatečné...</i>
1	<i>Slabé, ještě dostatečné...</i>
0	<i>Nedostatečné, nekvalitní ...</i>