

POSUDEK **BAKALÁŘSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autorka práce: Bc. Markéta Hinaisová

Název práce: Poutní cesta do Compostely jako cesta k osobnostnímu růstu

Autor posudku: PhDr. Marek Kolařík, Ph.D.

vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

B

Problematika, které se autorka ve své práci věnuje, je originální, praktický přínos práce je s ohledem na zvolené téma spíše menší, ovšem pro konkrétní jedince, zcela nepochybný.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

C

Teoretická část práce je zpracována na dobré úrovni. Autorka využila celkem 57 zdrojů, zastoupení zahraničních zdrojů je dostačující. Objevují se spíše monografie, některé staršího data, občas i sekundární citace. Kapitoly o spiritualitě a osobnostním růstu by mohly být obsáhlejší, nicméně pro potřeby této diplomové práce jsou dostačující.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

C

Vymezení výzkumného problému a cílů práce je v pořádku, stejně tak zvolené metody a techniky zpracování dat. Drobné výhrady by mohly být k tomu, že rozhovory byly realizovány v poměrně velkém časovém rozestupu (květen-prosinec). Celkem bylo realizováno 6 rozhovorů, což je pro potřeby IPA odpovídající množství. Etické aspekty práce byly rovněž dostatečně ošetřeny.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

C

Zpracování a prezentace výsledků práce je pečlivé, přehledné a vhodně doplněné citacemi z rozhovorů, chybí však kapitola, kde by byly zodpovězeny výzkumné otázky. Diskuze je pečlivá, přehledná, výsledky jsou srovnávány s výsledky jiných výzkumů, objevuje se zamyšlení nad limity výzkumu. Postrádám sebereflexi autorky práce a to, jak její vlastní zkušenosti s danou problematikou ne/mohly ovlivnit interpretaci výsledků. Souhrn je poměrně stručný, nicméně rozsahem dostačující, závěry v pořádku.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Práce plně splňuje kritéria dle Manuálu pro psaní diplomových prací na Katedře psychologie. Publikační norma je až na občasné výjimky dodržena. Grafická úprava práce je vzhledná.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

~~práce je plagiát~~ práce není plagiát

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji

Návrh klasifikace práce:

C

Datum:

28. dubna 2021

Podpis:



* nehodící se vymažte nebo škrtněte