

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Michal Fornbaum**, studijní obor Mezinárodní rozvojová studia

název posuzované práce: ***Rozvojové příležitosti a ohrožení v Hondurasu***

Formální splnění zadání práce:

Zadání práce bylo splněno, byť autor zvolil jinou strukturu, než tu, která byla navržena v zadání práce (vzhledem k neutěšenému stavu honduraské statistiky byl zvolen „geografičtější“ přístup k identifikaci rozvojových potřeb teritoria použitý v minulosti např. v diplomové práci Tomáše Černého „Rozvojové příležitosti a ohrožení v Nikaragui“, původně navrhovaná struktura přitom vycházela z poněkud odlišného přístupu k problematice použitého např. v práci M. Eliášové „Úroveň rozvoje Nikaraguy a Kostariky – srovnávací studie“). Není mi nicméně jasné, proč tuto změnu autor nekomentoval v úvodu nebo v cílech práce.

Obsahová úroveň práce:

Práce má logickou strukturu, byť jednotlivé oddíly jsou poněkud proporčně nevyvážené. Rozsáhlý oddíl práce má sloužit k identifikaci rozvojových potřeb teritoria, provádí proto podrobnou (i když mírně chaotickou) charakteristiku přírodních predispozic teritoria, hospodářství země a jeho dalších rozvojových problémů. Ne jejich základě pak ve SWOT analýze poměrně zdařile identifikuje rozvojové příležitosti a ohrožení Hondurasu. Poněkud skromnější je pak oddíl věnovaný přehledu rozvojových aktivit v tomto teritoriu: rozvojové politiky státu, postavení Hondurasu v systému mezinárodní rozvojové pomoci, srovnání propagovaných rozvojových os s potřebami identifikovanými v prvním oddílu práce, apod. Celkově je v textu věnováno poměrně málo prostoru teoretickému rámci práce, oddíly zaměřené na způsoby měření a komparace rozvoje jsou spíše formální a asi by si zasloužily poněkud větší prostor.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s literaturou je standardní, byl použit dostatečný počet vhodně zvolených odborných zdrojů. Citační aparát je hojný, a pravděpodobně i korektní.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je bohužel spíše slabá, v některých částech až těžkopádná, a obecně značně rozkolísaná. Paradoxně nejlepší jsou závěrečné shrnující oddíly, které vytvářel autor sám, o poznání horší jsou oddíly kompilační opřené o cizojazyčnou literaturu (zřejmě místo myšlenek a informací přebírá celé věty, které těžkopádně překládá, což mu v tomto případě spíš ublížilo). Grafické prvky práce jsou jednotné, i když někdy poněkud samoúčelné.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

V textu je větší počet drobných nepřesností, nejasností a faktografických chyb, pravděpodobně zčásti i vinou jazykové neobratnosti autora. Za chyby obsahové považuji poddimenzování teoretických kapitol a zbytečnou prezentaci fotografií (navíc v případě fotografie prezidenta pravděpodobně zkreslených). Výčet faktografických chyb ponechávám na oponentském posudku.

Celkové hodnocení práce:

Předložená práce prokázala schopnost autora analyzovat dostupnou literaturu a navrhnout ve svém oboru adekvátní řešení. Na druhou stranu je poněkud těžkopádnější ve způsobu, jak autor prezentuje svá zjištění a má i některá problematická místa ve struktuře.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 22. 5. 2011

Miloš Fňukal
vedoucí diplomové práce