

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE	
Název práce:	Evaluace zavedení robotického systému v mikrobiologické laboratoři
Jméno a příjmení studenta:	Bc. Lydie Szkanderová
Obor:	Management zdravotnictví
Ústav:	Ústav zdravotnického managementu
Forma studia:	kombinovaná
Vedoucí práce:	Ing. Mgr. Tomáš Látal
Hodnocení škálou a odůvodnění 1 = nejnižší míra kvality, 10 = nejvyšší míra kvality	
1. Teoretická část – přehled poznatků k řešené problematice	
Hodnocení: <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input checked="" type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10	
Odůvodnění hodnocení: Úroveň a rozsah předkládaných teoretických poznatků je dostatečný. Health technology assesment (HTA) je natolik nový obor, že teoretické vymezení evaluace (navíc takto komplikovaných systémů) je obecně nad rámce diplomové práce. Základní principy uvedeny jsou. V teoretické části postrádám bližší definici pojmů automatizace a robotizace, ev. vymezení rozdílnosti těchto pojmů. Přispělo by to k lepšímu odlišení obou diskutovaných kategorií. U výčtu automatizovaných IVD systémů snad ještě postrádám podrobnější odkaz na definiční znaky in vitro diagnostických zdravotnických prostředků pro jednotlivé typy systémů, i když s ohledem na aktuální daňové souvislosti není nutné tak ostře vymezovat linii mezi jednotlivými kategoriemi zdravotnických prostředků, jako tomu bylo v minulosti.	
2. Vazba teoretické části k cílům práce	
Hodnocení: <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input checked="" type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10	
Odůvodnění hodnocení: Vazba teoretické části ke třem stanoveným cílům práce je dostatečná a jim odpovídající.	
3. Odkazy na bibliografické zdroje	
Hodnocení: <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input checked="" type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10	
Odůvodnění hodnocení: Seznam bibliografických zdrojů je dle mého názoru (a ostatně i konzultovaného doporučení) prakticky vyčerpávající. Ke zvážení nechávám, zda v práci nemělo být uvedeno, že diplomantka konzultovala některé odborné technické otázky s výrobcem systému, společností COPAN Italia, Srl. (Brescia, Itálie), o čemž jsem sice byl průběžně informován, ale odkaz na tento zdroj informací se v práci nevyskytuje.	
4. Formulace hypotéz nebo výzkumných otázek	
Hodnocení: <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input checked="" type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10	
Odůvodnění hodnocení: Nejedná se v pravém slova smyslu o práci výzkumnou. Z tohoto důvodu je zřejmé, že práce nemůže obsahovat (a ani neobsahuje) formulaci hypotéz či výzkumných otázek. Ve vztahu k diskutovaným zjištěním a výsledkům jsou ale uvedena všechna podstatná východiska v souvislosti se studovaným problémem.	

<p>5. Výzkumná část práce – vhodnost zvolené metodiky</p> <p>Hodnocení: <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input checked="" type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10</p> <p>Odůvodnění hodnocení: Metodické zpracování je přiměřené.</p> <p>Metodika popsaná v kapitole "Datová základna pro evaluaci" mohla být lépe odlišena od ostatního textu.</p> <p>Pro doplnění mohla být lépe popsána také struktura a značná rozsáhlost zpracovávaných souborů primárních dat (viz kap. Otázky k obhajobě - otázka č. 1).</p>
<p>6. Výzkumná část práce – prezentace výsledků</p> <p>Hodnocení: <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input checked="" type="checkbox"/> 10</p> <p>Odůvodnění hodnocení: Výsledky evaluace (jak v části evaluace volby, tak evaluace efektů zavedení nového systému) jsou prezentovány přehledně, doplněny četnými vypovídajícími tabulkami a grafy a obsahují všechna podstatná zjištění. Bez připomínek.</p>
<p>7. Argumentace v diskusi</p> <p>Hodnocení: <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input checked="" type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10</p> <p>Odůvodnění hodnocení: Argumentace v diskusi je dostatečná, věcná a vzhledem k podloženosti velmi relevantními daty i velmi přesvědčivá. Jsou uváděny vždy podstatné informace v kombinaci s diskusí.</p> <p>Postrádám pouze obsáhlejší komentář (diskusi) k metodice vyhodnocení.</p>
<p>8. Splnění cílů práce</p> <p>Hodnocení: <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input checked="" type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10</p> <p>Odůvodnění hodnocení: Cíl 1. - vyhodnocení podstatných aspektů ... - splněno bez výhrad Cíl 2. - evaluace volby technologie ... - splněno bez výhrad Cíl 3. - evaluace dopadů ... - splněno bez výhrad</p> <p>Nižším bodovým ohodnocením vyjadřuji pouze menší výhrady ke způsobu vyjádření (přehlednosti) naplnění stanovených cílů 1. a 2.</p>
<p>9. Jazyková a stylistická úroveň práce</p> <p>Hodnocení: <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input checked="" type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10</p> <p>Odůvodnění hodnocení: Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni, je používán přesný a odborný jazyk, odborná terminologie odpovídá předmětu práce.</p> <p>Výjimečně lze nalézt překlepy nebo chyby z nepozornosti. Prakticky bez připomínek.</p>
<p>10. Grafické a formální zpracování</p> <p>Hodnocení: <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input checked="" type="checkbox"/> 10</p> <p>Odůvodnění hodnocení: Zcela odpovídá požadavkům. Bez připomínek.</p>

Rozsah práce dle Metodického pokynu¹	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen	
Otázky k obhajobě:				
<p>Jako vedoucí DP doplňuji, že diplomantka pracovala na DP dlouhodobě a svědomitě. Opakovaně konzultovala řešenou problematiku. Italským výrobcem byla vyzvána k udělení souhlasu k mezinárodní prezentaci některých výsledků. Některé poznatky získané v rámci práce (variabilita v zastoupení (ne)patogenů, impakt v míře pozitivivity či otázky míry kontaminace) jsou skutečně nové, nikde v literatuře se nevyskytující a dosud nestudované. Proto i zájem výrobce o tato dlouhodobě získaná data. Z tohoto důvodu (a v případě úspěšné obhajoby) navrhuji vzhledem k subjektivnímu dojmu z práce i lepší závěrečné ohodnocení, než jaké je kalkulováno v tomto posudku.</p> <p>Otázky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Prezentujte rozsah datové základny pro evaluaci. 2. Vyberte a komentujte dvě - dle vaší úvahy - "nejcennější" evaluační zjištění - jedno z interního a jedno z externího institucionálního pohledu. 				
Celkový dosažený počet bodů: 84				
Práci k obhajobě	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci ² :		
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C
		<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E	
Stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:				
Hlušovice, 30. květen 2014		Podpis:		

¹ viz FZV-B3-11/7 Směrnice děkanky FZV UP pro konání SZZ na FZV UP v Olomouci (7.10.2011)
<http://www.fzv.upol.cz/menu/uredni-deska/dokumenty-a-normy/>

2

Počet bodů	Klasifikace
100 - 96	A
95 - 81	B
80 - 76	C
75 - 61	D
60 - 56	E
55 a méně	F -práce nesplňuje požadavky kladené na DP