

Posudek oponenta diplomové práce

Vysoká škola: Univerzita Palackého v Olomouci

Fakulta: Právnická

Katedra: Soukromého práva a civilního procesu

Obor: Pracovní právo

Typ práce: diplomová

Diplomant: Beatrice Staniczková

Název práce: Dovolená

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Podrazil, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Mgr. Eva Šimečková, Ph.D.

Školní rok: 2016/2017

I.

Aktuálnost zpracovaného tématu.

Problematika dovolené je téma velmi zajímavé a aktuální, zejména v souvislosti s právě schvalovanou novelou zákoníku práce. Diplomantka při zpracování tohoto tématu shromáždila dostatečné množství publikované literatury věnované dané problematice. Z práce je patrné zaujetí diplomantky tématem a také pokus o kritický pohled. Diplomantka také shromáždila stěžejní soudní rozhodnutí, která se k tematice vztahují.

II.

Struktura práce.

Svou práci rozčlenila do 4 kapitol, úvodu a závěru. Práce je doplněna povinnými přílohami. V první kapitole se zaměřuje historický vývoj pracovního práva a dovolené. Ve druhé kapitole se věnuje vymezení pojmu pracovní doba a doby odpočinku. Třetí kapitola, která představuje jádro práce, popisuje v celé šíři platnou právní úpravu institutu dovolené. Čtvrtá kapitola se zabývá navrhovanou právní úpravou. Závěr shrnuje závěry práce a hodnotí novelu zákoníku práce. Rozsah všech kapitol je úměrný a vyvážený a vyčerpává problematiku zvoleného tématu. Při zpracování práce nevyužila autorka metodu komparace s cizí právní úpravou.

III.

Připomínky k textu a náměty k obhajobě.

Autorka velmi kuse pojednala o historii pracovního práva i o historii dovolené, vhodnější by zřejmě bylo zaměřit se jen na samotnou dovolenou. Kapitola popisující platnou právní úpravu dovolené je značně popisná, obsahuje jen zřídka vlastní úvahy

či dílčí závěry. Autorka poměrně zdařile komentovala navrhovanou úpravu dovolené a pokusila se ji analyzovat. Vytýká nedokonalosti a poukazuje na problémy právní úpravy, nastínila i řešení de lege ferenda. V kapitolách se objevuje i judikatura soudů, která je vhodně zařazena a komentována. Lze souhlasit s tvrzením autorky, že novela zákoníku práce by zjednodušila převádění dovolené a zmírnila podmínky při krácení dovolené apod. Úvaha o vybírání dovolené v případě nemoci je sice trefná, ale zřejmě se nedá říct, že se jedná o zneužívání institutu dovolené. Na s. 25 je poněkud matoucí odkaz na zákon č. 143/1992 Sb., o platu, přestože jinak je právní úprava popsána správně.

Náměty k obhajobě:

Jaké hlavní přednosti má podle názoru autorky varianta II. navrhované novely zákoníku práce.

Lze čerpat dovolenou po hodinách, příp. to bude možné po novele ZP?

IV.

Jazyková a grafická úroveň.

Práce je na dobré jazykové i stylistické úrovni. V práci se objevují pravopisné chyby např. při použití velkých písmen (v obsahu, s. 57 – český právní řád). Z formálního hlediska práce splňuje všechny požadované náležitosti. Autorka vhodně cituje a práce je doplněna reprezentativním seznamem literatury.

V.

Předložená práce splňuje podmínky kladené na tento typ práce. Doporučuji, aby práce byla připuštěna k obhajobě, a hodnotím ji známkou „C“.

V Olomouci dne 28. 5. 2017

JUDr. Mgr. Eva Šimečková, Ph.D.