

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor/ka: Adéla Kabelková

Titul (česky + anglicky): Dětská žurnalistická tvorba v terezínském ghettu

Vedoucí práce: PhDr. Petr Orság, Ph.D.

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové	hodnocení
Znalost literatury k tématu:	10%	1
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	2
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	2
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	2
Dostatečná analýza problému:	15%	2
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	2
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	1

Celkové hodnocení před obhajobou:	1,75
--	-------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	C
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Autorka na jednom místě textu stručně nastínila možná vysvětlení, proč právě v Terezíně se tak dařilo „provozovat kulturu“ (viz též výtvarné umění, divadlo, hudba aj.), dotaz směřuje k vlastnímu předmětu zkoumání, tedy k dětským časopisům: jsou známy podobné „žurnalistické“ dětské produkty i z jiných koncentračních táborů? (týž dotaz lze zobecnit na celou terezínskou „kulturní produkci“).

2. Máte nějaké vysvětlení, proč se dochovalo více chlapeckých časopisů a dívčí (Bonaco) pouze jediný? Byli chlapci plodnějšími autory a zakládali více časopisů? Nebo volili vhodnější skryše a jejich tituly díky tomu „přežily“ konec nacistického panství? Jiný důvod?

3. Ze seznamu užité literatury je zřejmé, že „téma Terezín“ obecně je už řadu let předmětem badatelské pozornosti, „mediální“ aktivity vězňů již méně. V textu autorka využívá i diplomové práce studentky Masarykovy univerzity Lenky Šteflové, jejíž název je podobný jako předložený text – může autorka uvést, v čem se liší její přístup k tématu od přístupu Šteflové, resp. jak tuto práci ve svém textu využila? (citována je pouze na jednom místě).

4. Spíše „hnidopišský“ dotaz směřující k jednomu detailu – na s. 42 autorka cituje příspěvek redaktora časopisu Kamarád Michala Krause. V pozn. pod čarou uvádí jeho životopisná data, z nichž plyne, že zemřel v sedmi letech v Osvětimi. Uvedený text je však na sedmileté dítě neadekvátně vyspělý, nejde o chybu v datu narození?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Autorka pro zpracování své diplomové práce zvolila (s ohledem na studovaný obor) specifické téma – dětskou časopiseckou („mediální“) tvorbu v koncentračním táboře Terezín během existence Protektorátu Čechy a Morava. Práce má akceptovatelnou strukturu (dílčí výhrady se týkají např. příliš obecného a „všeobjímajícího“ úvodu – viz 2. kap.), autorka vřazuje vlastní téma do kontextu ostatních (pro nezasvěceného čtenáře poměrně rozsáhlých) kulturních aktivit terezínských vězňů a pracuje i s autentickými archivními prameny uloženými v Archivu Památníku Terezín.

I v úvodní, převážně kompilační části, si práce uchovává svěží styl, jehož důsledkem ovšem je, že na více místech autorka volí až příliš expresivní formulace; nižší míra explicitnosti byla i důvodem snížení známky v hodnocení u výše uvedených kritérií.

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádce není třeba nic doplňovat.)

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě**.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Petr Orság, v. r.

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučuji** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se obhajoby zúčastnit**.