

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Bc. Eliška KUFKOVÁ

Název práce: Deprese adolescentů v kontextu rodiny

Autor posudku: doc. PhDr. Irena Sobotková, CSc.

vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Psychické problémy u dětí a dospívajících mají podle odborníků vzrůstající tendenci. Problematika deprese je velmi závažná a zvláště v těchto věkových obdobích je nutno nahlížet ji v úzké souvislosti s rodinou. Práci o depresi dětí a dospívajících je hodně, ale výzkumů přímo s dětmi, které mají depresivní poruchu diagnostikovanou, je nedostatek. Téma práce je tedy aktuální a naléhavé, je potřeba se jím výzkumně zabývat.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretická část práce je logicky sestavena ze tří hlavních kapitol. Text je pečlivě sepsaný, informativní, detailní a přehledný. Autorka prokázala schopnost samostatně pracovat s vědeckou literaturou a sumarizovat podklady pro svůj výzkum. Seznam literatury je nadstandardní (184 zdrojů). Obsahuje jak relevantní základní prameny, tak ve velkém množství cizojazyčné časopisecké studie. Konstatuji, že teoretická část je kvalitní. Propojení obou složitých oblastí, tedy deprese a fungování rodiny, zvládla diplomantka velmi dobře.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Výzkumný problém, cíle výzkumu i výzkumné otázky jsou formulovány precizně. Zvolený kvalitativní přístup je vhodný, jakož i metody sběru dat (dobře promyšlený, podrobný polostrukturovaný rozhovor jako hlavní metoda, na doplnění FAST a zdravotnická dokumentace) a metody zpracování a analýzy dat (interpretativní fenomenologická analýza). Vzhledem k citlivému tématu a typu výzkumu (fenomenologické zkoumání) je vzorek 10 adolescentů dostačující. Celý metodologický rámec je popsán s přehledem, velmi podrobně. Etické aspekty rovněž. Nemám žádné kritické připomínky, naopak oceňuji tuto část práce jako zdařilou.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Bohatá data přinesly hlavně rozhovory. Způsob prezentace výsledků naznačuje, že diplomantka přispěla svými výzkumnými zjištěními k hlubšímu vhledu do subjektivní zkušenosti adolescentů s depresí. Výsledky Testu rodinného systému (FAST) nezasvěcenému čtenáři asi mnoho nenapoví, což ovšem není chybou na straně diplomantky. Ostatně v diskusi výsledky metody FAST interpretuje a vyjadřuje se k jejich souvislostem s výsledky rozhovorů. Odpovědi na výzkumné otázky jsou v pořádku. Obsáhlá a důkladná diskuse je členěna do účelných podkapitol. Komentáře k úskalím výzkumu jsou začleněny přímo do textu diskuse na více místech.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

Ve formálním zpracování jsou některé nedostatky. V obsahu i v textu chybí nadpis Teoretická část – bylo by logické jej zařadit, protože nadpis Výzkumná část uveden je. Úvod je zřejmě nedopatřením jen úvodem k teoretické části, ačkoli se má vztahovat k práci jako celku. Místy se vyskytují překlepy. Souhrn vykazuje nepoměr mezi velmi krátkým úsekem věnovaným teoretické části a až příliš podrobnou částí týkající se výzkumu. Zmíněné nedostatky však nesnižují celkový přínos a hodnotu diplomové práce. Publikační norma je dodržena.

Další poznámky (nepovinné): Zajímavá, po obsahové stránce kvalitní, originální a inspirativní práce. Oceňuji poctivý přístup autorky, osobní zaujetí i pracnost realizace výzkumného projektu.

Otázky k obhajobě (nepovinné): Jak by diplomantka stručně shrnula nejdůležitější poselství z provedeného výzkumu? Jaký je potenciální přesah do praxe?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce není plagiát.

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: A

Datum: 5. 5. 2018

Podpis: Irena Sobotková