



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Pavla Jirásková

Název práce: Kognitivní strategie plánování závodu s volným pořadím kontrol

Autor posudku: Mgr. Miroslav Charvát, Ph.D.

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoli kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Musím přiznat, že téma resp. název předložené práce mě docela překvapil a moc jsem z něho netušil, o co se jedná. Téma je z oblasti psychologie sportu, což není na naší katedře až tak obvyklé, nicméně právě proto bych téma označil za originální a zajímavé. Praktický přínos v něm mohou snad nalézt zejména sportovci a trenéři, možná i kognitivní psychologové. Jde o precizní výzkumné (méně už teoretické) uchopení problematiky. Uvítal bych delší úvod, ve kterém by autorka mohla více popsat i svou motivaci, tj. proč se rozhodla danou problematiku zkoumat.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část práce je rozdělena do 5 kapitol a zabírá celkem 30 stran textu. Autorka při jejím zpracování čerpala celkem pouze z 22 zdrojů, což je na hranici normy. Chybí mi výzkumy na zvolené téma (více toho, co je na str. 27 a 28). Určitě šlo zalovit ve vodách příbuzných sportů nebo ve výzkumech z fakult tělesné kultury a sportu. V první kapitole je popis vybraného sportu a jeho pravidla, což je určitě žádoucí vzhledem k jeho menší popularitě. Velmi zajímavá vzhledem k obsahu je kapitola 2. o matematickém „problému obchodního cestujícího“. Kapitola 3. je o dost obecnějším rozbohem kognitivních strategií řešení problémů, obdobně i kapitola 4. Obě ale mají svůj význam a pracuje se s nimi při analýze. Možná se nabízelo kapitoly 2, 3 a 4 prohodit, aby se šlo od obecnějšího ke konkrétnímu.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Výzkumný problém je formulován dobře. Formulace cílů práce se trochu kryje s formulacemi výzkumných otázek (je tu jistá duplicita), nicméně jde o srozumitelné rozčlenění hlavního cíle na dílčí cíle. Metodologie výzkumu je upokojivě popsána, místy mi však chyběly důležité detaily (vzhledem k neobvyklosti metod). Oceňuji, že autorka zvolila i poměrně netradiční metody, jako je „myšlení nahlas“ a „pozorování dialogu“, analýza tras na mapě atp. Velmi oceňuji použití kvalitativního software ATLAS.ti. Na straně 40 je popisována triangulace, ale chybí označení, že jde o triangulaci metod (nikoliv dat). Oceňuji popis populace „rogainistů“ (?) v ČR. Výběrový soubor byl dobře popsán, ale je spíše malý (3 týmy) a asi bych ho nenazýval jako sněhovou kouli. Nicméně chápu pospané obtíže při jeho získávání.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Výsledky práce zabírají celkem cca 35 strana a jsou nádhernou ukázkou kvalitativní práce. Text je doplněn schémata, obrázky a citacemi výpovědí participantů. Kódy jsou uvedeny tučně a v závorkách je naznačena jakási afiliace k výzkumným otázkám. Jednotlivé fáze plánování jsou velmi plasticky popsány, jsou doplněny časovými dotacemi a také ukázkami konverzací členů týmů. Ve finále je zde uveden souhrn strategií za každý tým, shodné rysy plánování a odpovědi na výzkumné otázky. K uspokojení čtenářovi zvědavosti je zde i informace, jak který tým v závodě dopadl. Jde o nejsilnější část práce. Diskuze a závěry mohly být delší, ale část těchto informací již byla prezentována v souhrnech a odpovědích na výzkumné otázky.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Po formální stránce má práce všechny předepsané části. Citace jsou podle mého posouzení v globálním hledisku v pořádku, i když je zde značné množství citací přímých kde místy chybí uvozovky (str. 19) nebo jsou použity uvozovky v uvozovkách (str. 22). Styl psaní je čtivý, ale místy se informace opakují. Místo označení Grafy bych použil označení Obrázky (např. str. 48). V přílohách bych uvítal spíše seznamy kódů, nějaká výsledné schéma atp., namísto printscreenů obrazovek z programu ATLAS.ti, program umí generovat lepší výstupy. Přílohy 8 a 9 například nejsou moc čitelné, spíše jen ilustrační. Oceňuji bohatou a barevnou přílohovou část.

Další poznámky

(nepovinné):

Práci navrhuji do soutěže studentských prací!

Otázky

k obhajobě

(nepovinné):

Kolik času celkem vám analýza dat zabrala?

Co je to „úloha s obry a skřety“? (str. 21)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

B

(s ohledem k průběhu obhajoby připouštím i A vzhledem k praktické části a originalitě)

Datum:

19. 5. 2017

Podpis: